Как не попасть в черный список банка

- -Введение
- -В чем опасность черного списка?
- -Действия, которые может предпринять банк
- -История одного спора
- -Информирование клиента о подозрениях
- -Процедура обжалования решения банка
- -Общие основания для признания операций сомнительными
- -Внутрибанковские основания для признания операций сомнительными
- -Доказывание сомнительности банковской операции
- -Как клиенту доказать добросовестность
- -Процедура проверки клиента
- -Работа с запросами банков
- -Заградительный тариф

КАК НЕ ПОПАСТЬ В ЧЕРНЫЙ СПИСОК БАНКА

Введение

Черные списки постепенно входят в жизнь каждого. Физические лица сталкиваются с блокировкой карты, когда переводят деньги друзьям или родственникам. Компании — с приостановлением операций, поскольку банк хочет ознакомиться с документами по сделке. Все это последствия принятия Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

До 2012 года он не оказывал влияния на граждан и бизнес, однако потом приняли знаковое Положение о требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов № 375-П (далее — Положение № 375-П).

Результат — миллионы операций стали проходить через фильтры контроля банков. Причем каждый из них вправе разрабатывать свои правила и блокировать клиентов по собственному усмотрению.

В октябре 2017 года глава Росфинмониторинга сообщил, что в период с 01.01.2017 по 23.10.2017 банки приостановили 460 тыс. сомнительных транзакций клиентов. По его словам, «мы не пустили в теневой оборот порядка 180 млрд руб.».

Итог — сотни тысяч клиентов, которые не смогли заплатить по счетам, открыть расчетный счет или вообще обслуживаться в банках. Все потому, что они попали в черный список. Небольшая часть из них действительно занималась банальной обналичкой. Остальные просто подходили под формальные признаки.

Черные списки сейчас — проблема любых по уровню компаний и лиц. Ярким примером является ситуация, которая произошла с главой Ассоциации российских банков Г. А. Тосуняном, чья транзакция попала в число сомнительных операций. По его комментарию, это абсурдная ситуация. Однако такой абсурд встречается теперь постоянно.

Банкам легче включить клиента в черный список, а потом уже разбираться в суде. За пропуск подозрительного клиента предусмотрена серьезная административная ответственность с последующей выплатой денежного штрафа и повышенным вниманием ЦБ. Поэтому сейчас на рынке наметились игроки, которые занимают принципиальную позицию: разберемся только в суде.

Для клиента судебное разбирательство — это не только потеря времени и денег, но и возможно потеря всего бизнеса. Платить нужно сейчас, а суд разблокирует вас в лучшем случае через 3–6 месяцев.

На собственном опыте знаю, как это происходит. Мой знакомый попал в такую ситуацию, суд длился полтора года. Итог — выигранный процесс, но потерянный бизнес.

Поэтому мы подготовили для вас книгу, которая поможет построить работу с банками и решить любой конфликт в пользу вашей компании.

Андрей Набережный
Главный редактор журнала «Арбитражная практика для юристов»

КАК НЕ ПОПАСТЬ В ЧЕРНЫЙ СПИСОК БАНКА

В чем опасность черного списка?

Включение компании в черный список в одном банке автоматически ставит под угрозу ее взаимоотношения с другими банками. Причина — наличие системы передачи информации от одного банка к другому через Росфинмониторинг и Центральный банк.

О любом подозрении сразу сообщается всем участникам банковской системы. Таким образом, если у вашей компании не сложились отношения с одним банкам, то вам будет проблематично открыть счет в иных банках либо банковское обслуживание будет просто невыносимым (банк начнет требовать от вас документы по каждой незначительной операции). В этом и заключается опасность черных списков.

Рассматриваемая система привела к тому, что в 2015–2017 годах был отмечен всплеск ликвидации юридических лиц. Работать стало сложнее, поскольку любая операция занимала большое количество времени.

СОВЕТ

Если возник конфликт с одним банком, то лучше сначала решить все проблемы с ним, а потом уже обращаться в другие банки. Иначе вам придется оспаривать решение каждого банка отдельно. Это может остановить деятельность вашей компании на длительный период.

В подобной ситуации нужно помнить: если вы уже обслуживаетесь в банке, то он вправе расторгнуть договор банковского счета (вклада) с клиентом только в случае принятия в течение календарного года двух и более решений об отказе в выполнении распоряжения клиента о совершении операции (п. 5.2 ст. 7 Закона № 115-ФЗ).

Иногда банки идут на хитрость и намеренно вынуждают клиентов ошибиться после первого случая. Например, запрашивают огромный массив документов в укороченные сроки. Цель — дать основание для повторной квалификации операции как сомнительной и расторгнуть договор.

Поэтому важно реагировать на каждое подобное действие банка и оспаривать его в установленном законом порядке.

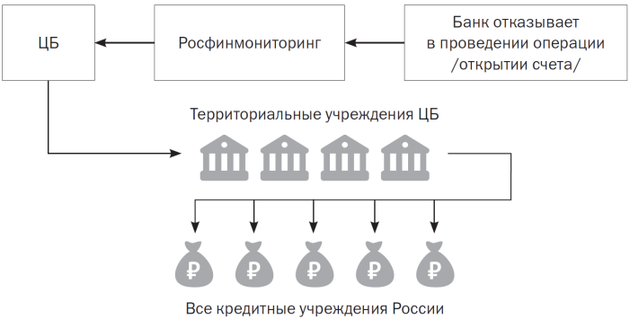
Встречаются и обратные ситуации, когда сведения запрашиваются самим клиентом у банка. Например, клиент просит разъяснить, что именно банк хочет получить от него по запросу документов. В такой ситуации банк может злоупотреблять правами. В одном из дел суд прямо указал, что непредоставление запрошенных сведений привело к искусственному созданию условий для применения к операциям истца мер заградительного характера и удержания денежных средств (постановление 9ААС от 06.11.2019 по делу № А40-27422/2019).

В таких ситуациях нужно активно противодействовать банку и оспаривать его недобросовестное поведение.

ПРАКТИКА

В результате анализа деятельности истца банк составил 33 сообщения о подозрительных операциях, которые направил в Росфинмониторинг (постановление 7ААС от 13.12.2018 по делу № А45-12699/2018).

ПОРЯДОК ПЕРЕДАЧИ ИНФОРМАЦИИ



КАК НЕ ПОПАСТЬ В ЧЕРНЫЙ СПИСОК БАНКА

Действия, которые может предпринять банк

Банк вправе реагировать на нарушение положений Закона № 115-ФЗ только посредством законодательно установленных мер:

- отказ от заключения договора банковского счета (вклада);
- приостановление совершения банковской операции либо отказ от ее совершения;
- расторжение договора банковского счета (п. 5.2 ст. 7 Закона № 115-ФЗ).

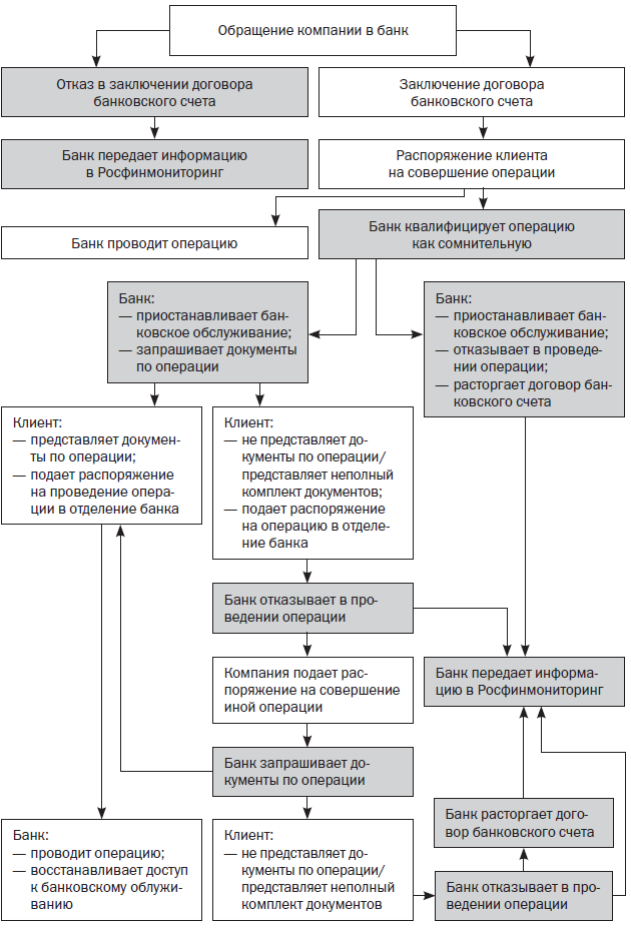
Характер и объем указанных мер банк определяет сам с учетом степени риска операций (постановление АС Западно-Сибирского округа от 14.11.2018 по делу № А46-6487/2018).

Процедура включения в черный список начинается с подозрения клиента в совершении сомнительных операций. После нескольких случаев блокировки банк расторгает договор банковского счета. Потом клиенту просто отказывают в заключении нового договора.

Обратите внимание, что банк может применить меры, схожие с вышеуказанными. Например, на практике банки приостанавливают дистанционное обслуживание, но сохраняют возможность совершения операций посредством представления платежных документов в бумажной форме. Суды считают, что это не является применением мер, предусмотренных Законом № 115-ФЗ (постановление АС Уральского округа от 11.02.2019 по делу № А34-450/2018).

Есть алгоритм действий банка в случае применения мер, предусмотренных Законом № 115-ФЗ (см. схему).

АЛГОРИТМ ДЕЙСТВИЙ БАНКА



ПРАКТИКА

Если банк отказывается признавать, что включил компанию во внутренние стоп-листы, то клиент не обязан это доказывать. Суды полагают, что клиент — слабая сторона в процессе, фактически не обладающая возможностью представить доказательства включения в списки ограничений, составленных банком в отношении недобросовестных клиентов. Банк вправе опровергнуть этот факт только в случае предоставления соответствующих доказательств (постановление АС Волго-Вятского округа от 25.12.2017 по делу № А43-36453/2016).

КАК НЕ ПОПАСТЬ В ЧЕРНЫЙ СПИСОК БАНКА

История одного спора

Впервые с черными списками автор встретился в 2015 году. Гражданин создал юридическое лицо, в котором он являлся и участником, и учредителем, уставный капитал — 10 тыс. руб. Планировалось закупать у иностранных поставщиков драгоценные камни и продавать их на наш внутренний рынок. Одним из условий поставщиков являлось наличие расчетного счета компании в крупном российском банке с государственным участием.

Клиент обратился в Сбербанк с заявлением на открытие расчетного счета, приложил все необходимые документы, однако получил отказ, поскольку у банка имелись подозрения в нарушении положений Закона № 115-ФЗ. У гражданина заблокировали банковские карты, и сотрудники банка попросили его снять все деньги.

Клиент пошел в другой банк, где ему сразу сказали, что счет не откроют, поскольку в отношении него есть информация из другого банка о нарушении Закона № 115-ФЗ. Походы в третий и четвертый банки закончились тем же.

Оказалось, что причиной действий со стороны банка стала ошибка. За полтора года до этого случая клиент сдавал в аренду помещения компании. Между ними начали складываться тесные предпринимательские отношения. Компания выдала клиенту денежные средства по договору займа. Он вернул их обратно. Однако в тот же период компания выдавала денежные средства по аналогичным договорам иным физическим лицам. Это вызвало подозрение у банка.

Банк направил в общество запрос о представлении документов. Ответ не последовал. Тогда банк обратился к физическим лицам, причем запрос клиенту направил по неправильному адресу.

В итоге всех физических лиц включили в черный список. Клиент узнал об этом через полтора года, когда пришел открывать счет от имени своей компании.

Дело успешно завершилось в пользу клиента (постановление 19ААС от 09.03.2016 по делу № А08-4178/2015). Оно показывает несколько проблем, которые стоят перед каждой компанией в подобной ситуации.

ПРАКТИКА

Если банк отказывается признавать, что включил компанию во внутренние стоп-листы, то клиент не обязан это доказывать. Суды полагают, что клиент — слабая сторона в процессе, фактически не обладающая возможностью представить доказательства включения в списки ограничений, составленных банком в отношении недобросовестных клиентов. Банк вправе опровергнуть этот факт только в случае предоставления соответствующих доказательств (постановление АС Волго-Вятского округа от 25.12.2017 по делу № А43-36453/2016).

1. Какие действия могут привести к включению в черный список? Внутренние положения банков по вопросу признания банковских операций сомнительными в открытом доступе отсутствуют. Положения закона и ЦБ содержат только общие критерии. Единственным источником остается судебная практика. Поскольку четкие критерии отсутствуют, включение в черный список становится непредсказуемым.

2. Что вправе предпринять клиент, если его заподозрили в совершении сомнительных операций? Раньше полностью отсутствовал понятный механизм выхода из черного списка. В 2018 году он наконец-то появился. Теперь можно разрешить спор с банком как в досудебном, так и в судебном порядке. Причем оба способа являются эффективными (около 60–70% споров разрешается в пользу клиентов).

3. Как предотвратить проблемы с банком? Необходимо переформатировать работу исходя из имеющихся в практике причин для включения компании в черный список. Причем это относится не только к изменению корпоративной структуры, но и к размеру уставного капитала, порядку перечисления денежных средств на расчетные счета и др.

Помимо этого необходимо наладить контакт с сотрудниками банка. От них во многом зависит включение компании в черный список.

СОВЕТ

В черный список можно попасть из-за действий третьих лиц, поэтому тщательнее выбирайте контрагентов.

КАК НЕ ПОПАСТЬ В ЧЕРНЫЙ СПИСОК БАНКА

Информирование клиента о подозрениях

Закон № 115-ФЗ устанавливает запрет на информирование клиентов и иных лиц о принимаемых мерах противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (абз. 4 ст. 4). Это правило не распространяется на случаи раскрытия информации об отказе от заключения договора банковского счета (вклада), приостановления совершения банковской операции либо отказа от ее совершения и расторжения договора банковского счета.

Форма ответа — письменная либо через электронную систему документооборота между банком и клиентом.

Банк в случае обращения к нему клиента за разъяснениями причин отказа информирует его в установленном такой организацией порядке[1]. На практике банк сообщает данные сведения в первоначальном ответе. Если этого не произошло, то клиент вправе в письменной форме обратиться за разъяснениями.

Причем банк предоставляет клиенту соответствующую информацию в объеме, достаточном для обеспечения такому клиенту возможности ее использования при реализации механизма реабилитации клиентов (п. 3 информационного письма ЦБ от 12.09.2018 № ИН-014-12/61). Если представленной информации явно недостаточно, то банк обязан раскрыть причины отказа подробнее.

Однако клиенту лучше вести себя активнее. В одном из дел суд прямо указал, что неуказание в письме причин отказа в совершении операции не отменяет того обстоятельства, что такой отказ является правомерным (постановление 5ААС от 17.07.2019 по делу № А59-8090/2018). Клиент имел возможность обратиться в банк с жалобой и получить мотивированный ответ.

Сам факт предоставления формального ответа без указания мотивировочной части не свидетельствует о его недействительности.

1 П. 2 информационного письма ЦБ от 12.09.2018 № ИН-014-12/61.

КАК НЕ ПОПАСТЬ В ЧЕРНЫЙ СПИСОК БАНКА

Процедура обжалования решения банка

Нормы, установившие механизм реабилитации клиентов, вступили в силу 30.03.2018. При этом закон не устанавливает временных ограничений по обжалованию клиентами принятых в отношении них решений об отказе от проведения операции или об отказе от заключения договора банковского счета (вклада).

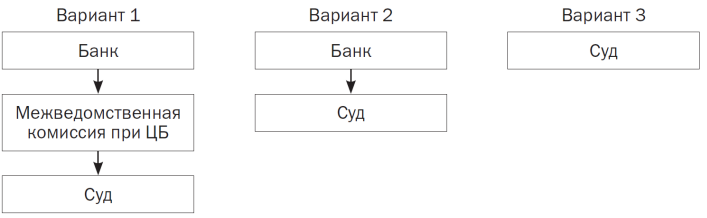
Поэтому, если к вам были применены меры, предусмотренные Законом № 115-ФЗ, ранее этой даты, вы не лишаетесь возможности воспользоваться приведенным механизмом. Данное правило содержится в информационном письме ЦБ от 12.09.2018 № ИН-014-12/61. Клиент вправе обжаловать по новой процедуре решения об отказе, принятые финансовыми организациями начиная с 30.06.2013[2].

Фактически у клиента есть три варианта (см. схему действий клиента).

- **Вариант 1.** Комплексный. Клиент проходит все ступени досудебного и судебного обжалования (если на досудебной стадии спор решить не удалось).
- **Вариант 2.** Усеченный. Клиент проходит досудебную стадию по обжалованию отказа в банке, а потом использует судебное обжалование (если на досудебной стадии спор решить не удалось).

- **Вариант 3.** Судебный. Клиент сразу обращается в суд.

СХЕМА ДЕЙСТВИЙ КЛИЕНТА



Этап 1: обжалование отказа в банке

Для реализации механизма компании необходимо подготовить жалобу в банк.

В жалобе укажите следующие данные:

о заявителе — юридическом лице:

- наименование (полное или сокращенное),
- ИНН,
- дата государственной регистрации,
- адрес государственной регистрации,
- адрес для корреспонденции, контактный телефон, e-mail;

о банке, который принял решение об отказе:

- наименование (полное или сокращенное) банка,
- ОГРН банка,
- ИНН банка,
- адрес государственной регистрации,
- дата установления договорных отношений с заявителем (при наличии),
- дата прекращения договорных отношений с заявителем (при наличии).

Заявителю нужно опровергнуть наличие той причины, которую указал банк. Для усиления позиции в тексте жалобы можно привести выдержки из судебной практики, поскольку в случае отказа банку придется защищать свою позицию именно в суде. К заявлению приложите документы, подтверждающие изложенные доводы.

Срок подачи жалобы не установлен.

Срок ответа — банк должен ответить заявителю в течение 10 рабочих дней (абз. 2 п. 13.4 ст. 7 Закона № 115-ФЗ).

Сейчас на данном этапе большое количество споров разрешается в пользу клиентов, поэтому этой возможностью не стоит пренебрегать.

Встречаются ситуации, когда банки принципиально отказывают принимать положительные решения. Например, как пишут пользователи форума Banki.ru, «рейд» на малый бизнес объявил Тинькофф Банк. За один месяц они оставили более 30 негативных сообщений о блокировках счетов и операций. Как правило, проблемы возникают из-за того, что клиенты не могут оперативно выполнить требования банка и представить необходимые документы. Зачастую у компании есть на это лишь 48 часов.

Банк также можно понять, по данным Росфинмониторинга, в 2015–2016 годах ЦБ были отозваны лицензии у 148 кредитных организаций, почти половина из них — из-за регулярных нарушений требований Закона № 115-ФЗ. Поэтому банкам легче отказать в совершении операции, чем в дальнейшем разбираться с ЦБ.

Источник в Тинькофф Банке связывал ужесточение требований к юрлицам с недавней проверкой регулятора. С высокой долей вероятности тогда были выявлены недочеты, которые касаются противодействия отмыванию доходов и финансированию терроризма, и банк поспешил их исправить.

В Тинькофф Банке отрицают массовый характер блокировок. «Указанные меры затронули незначительное число компаний. Почти 400 тыс. клиентов Тинькофф Банка из сферы малого и среднего бизнеса работают без каких-либо ограничений», — пояснили представителям Банки.ру в Тинькофф Банке. Там также подчеркнули, что неоднократно просили клиентов-юрлиц подтвердить оплату налогов и законность своей деятельности. Те, кто этого не сделал, столкнулись с отказами в проведении транзакций[3].

Ситуации, когда банки целенаправленно отказывают в рассмотрении жалоб, встречаются на практике, однако на первом этапе лучше воспользоваться именно досудебным урегулированием спора.

Этап 2: обжалование отказа в межведомственной комиссии при ЦБ

Условие — в комиссию можно обратиться, в случае если банк отказал в удовлетворении жалобы.

В состав межведомственной комиссии входят:

- председатель комиссии — заместитель председателя ЦБ, курирующий вопросы, связанные с Законом о противодействии легализации;
- шесть членов Межведомственной комиссии: два представителя Росфинмониторинга и четыре представителя ЦБ;
- прочие сотрудники ЦБ и Росфинмониторинга, которые могут привлекаться к работе межведомственной комиссии, в том числе к участию в заседаниях, без права голоса.

В жалобе нужно указать следующие сведения:

о решениях, принятых банком в отношении заявителя:

- дата решения об отказе в заключении договора банковского счета (вклада),
- дата решения об отказе в выполнении распоряжения о совершении операции;

о банке, который принял решение об отказе:

- наименование (полное или сокращенное) банка,
- регистрационный номер банка,
- банковский идентификационный код банка (указывается по усмотрению заявителя),
- индивидуальный номер налогоплательщика банка (указывается по усмотрению заявителя),
- дата установления договорных отношений с заявителем (при наличии),
- дата прекращения договорных отношений с заявителем (при наличии).

Для индивидуального предпринимателя или лица, занимающегося частной практикой, необходимо указать:

- фамилия, имя, отчество (последнее при наличии);
- ИНН (при наличии);
- дата рождения;
- место рождения;
- гражданство;
- страховой номер индивидуального лицевого счета (СНИЛС) (указывается по усмотрению заявителя);
- сведения о должности заявителя, являющегося публичным должностным лицом;
- основной государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации индивидуального предпринимателя (ОГРНИП);
- регистрационный номер физического лица, занимающегося в установленном законодательством Российской Федерации порядке частной практикой;
- место государственной регистрации индивидуального предпринимателя;
- сведения о документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации, иностранного гражданина или лица без гражданства;
- сведения о документе, подтверждающем право на пребывание (проживание) в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства;
- адрес регистрации (при наличии);
- адрес места жительства (места пребывания).

Для юридического лица:

- наименование (полное или сокращенное);
- ИНН;
- дата государственной регистрации;
- адрес государственной регистрации;
- размер уставного капитала, тыс. руб.;
- фамилия, имя, отчество (последнее при наличии) лица, имеющего право без доверенности действовать от имени заявителя;
- основной вид заявленной деятельности (в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности (ОКВЭД);
- фактически осуществляемые виды деятельности;
- подтверждение заявителем своего статуса участника внешнеэкономической деятельности (при наличии);
- сведения о вхождении в группу лиц, соответствующих признакам, установленным ст. 9 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ (при наличии);
- штатная численность, количество единиц;
- размер фонда оплаты труда за последние шесть месяцев, тыс. руб.;
- адрес сайта заявителя в сети интернет (при наличии);
- информация о заявителе в открытых источниках информации в виде ссылок на них (указывается по усмотрению заявителя).

К заявлению прилагаются документы:

- копия документа, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации, иностранного гражданина или лица без гражданства; копия документа, подтверждающего право на пребывание (проживание) в Российской Федерации (для граждан Российской Федерации не представляется);
- копии документов, представленных в банк для проведения операции либо открытия банковского счета (вклада) (представляются по усмотрению заявителя);
- копия сообщения (решения) банка об отказе (при наличии);
- копии документов, представленных в банк в целях устранения оснований, в соответствии с которыми ранее было принято решение об отказе;
- копия сообщения банка о невозможности устранения оснований, в соответствии с которыми ранее был отказ;
- копия доверенности или иного документа, на основании которого физическое лицо выступает в качестве представителя заявителя (в случае наличия представителя);
- документы, представляемые заявителем, которые, по его мнению, свидетельствуют об отсутствии оснований для принятия решения об отказе от проведения операции или об отказе от заключения договора банковского счета (вклада);
- выписки по банковским счетам заявителя на дату подачи заявления за предшествующий годовой период и годовой период, предшествующий отказу (представляются по усмотрению заявителя);
- бухгалтерский баланс за последний истекший год (представляется по усмотрению заявителя);
- отчет о прибылях и убытках за последний истекший год (представляется по усмотрению заявителя);

- оборотно-сальдовые ведомости по балансовым счетам (в том числе их расшифровки) на дату подачи заявления за предшествующий годовой период и годовой период, предшествующий отказу (представляются по усмотрению заявителя);
- копии договоров с крупнейшими контрагентами (представляются по усмотрению заявителя);
- налоговые декларации (представляются по усмотрению заявителя);
- копии договоров аренды помещений для целей ведения заявителем своей хозяйственной деятельности (по усмотрению заявителя).

Если допустить ошибки при оформлении, то ЦБ вправе оставить заявление без рассмотрения по существу[4] в случае:

- несоответствия заявления требованиям;
- выявления недостоверных сведений о заявителе;
- наличия в заявлении нецензурных и (или) оскорбительных выражений, угроз жизни, здоровью, имуществу членов межведомственной комиссии либо иных лиц;
- если текст заявления не поддается прочтению либо не позволяет определить суть заявления;
- наличия на дату подачи заявления решения межведомственной комиссии, принятого ранее в отношении того же заявителя и с тем же предметом заявления.

Сведения, которые комиссия запросит у банка

Если комиссия приняла жалобу к рассмотрению, банк получит запрос через личный кабинет на сайте ЦБ. Если сервис не будет работать, запрос направят на бумаге в тот же день, когда его разместят в личном кабинете. Ответ на запрос банк размещает в личном кабинете на сайте ЦБ и в личном кабинете на сайте Росфинмониторинга. Если сервис не работает, ответ направляют по почте, а затем размещают в личном кабинете, когда он снова будет функционировать.

В ответе банк должен привести следующую информацию:

- основания, по которым он блокировал операцию или не стал открывать счет;
- дату, когда банк принял соответствующее решение;
- номер записи в электронном сообщении, которое он направил в Росфинмониторинг;
- дату, когда клиент представил в банк доказательства того, что нет оснований блокировать операцию или не открывать счет;
- дату, когда банк уведомил заявителя об отказе пересматривать решение, и сведения о получении клиентом этого уведомления, если они есть;
- причины, по которым банк счел недостаточными пояснения клиента и не стал пересматривать свое решение.

Если банк не ответит на запрос комиссии, это не помешает ей рассмотреть жалобу и принять решение.

Срок ответа — в течение 3 рабочих дней с момента принятия решения ЦБ должен уведомить о нем заявителя. Способ уведомления будет зависеть от того, как заявитель направил заявление — через интернет или по почте.

По результатам рассмотрения заявления и документов и (или) сведений, представленных клиентом, а также мотивированных обоснований банка межведомственная комиссия вправе принимать одно из двух решений:

- об отсутствии оснований, в соответствии с которыми указанной финансовой организацией ранее было принято решение об отказе от проведения операции или об отказе от заключения договора банковского счета (вклада);
- об отсутствии оснований для пересмотра решения, принятого финансовой организацией исходя из документов и (или) сведений, представленных клиентом.

ОБРАТИТЕ ВНИМАНИЕ

Решение комиссии окончательное, пересмотру оно не подлежит. Если компания снова обратится с той же жалобой в комиссию, обращение не рассмотрят.

Особенность. Решение межведомственной комиссии об отсутствии оснований, в соответствии с которыми банк ранее принял решение об отказе от проведения операции, распространяется именно на ту операцию, в проведении которой ранее был получен отказ организации. Аналогичные правила действуют и в связи с решением об отказе от заключения договора банковского счета (вклада).

Таким образом, в случае обращения с повторным распоряжением о проведении операции или повторным намерением заключить договор банковского счета (вклада), по которому межведомственной комиссией было принято решение об отсутствии оснований для отказа от ее проведения или его заключения, банк не вправе отказать клиенту в проведении операции или в заключении договора банковского счета (вклада).

Правила расторжения договора. Межведомственная комиссия может решить, что банк необоснованно отказал клиенту проводить операции и расторг с ним договор. Тогда клиент может обратиться в банк для повторного заключения договора банковского счета (вклада). Банк заключает данный договор с клиентом при представлении им документов и сведений, необходимых для его заключения.

ПРАКТИКА

Если в отношении клиента имеются внутренние блокировки и он включен в стоп-листы, то суды могут признать обоснованным требование об обязании банка снять все внутренние блокировки в отношении общества и исключить общество из внутренних стоп-листов (постановление АС Западно-Сибирского округа от 06.03.2019 по делу № А45-7202/2018).

Этап 3: обжалование отказа в суде

Обращение в суд не зависит от прохождения предыдущих этапов. Клиент вправе обратиться в суд сразу после решения банка либо после неудачного обжалования на досудебной стадии. В иске компания должна указать на оспаривание той причины, которая стала основанием принятия в отношении нее мер.

В конце 2017 года ЦБ предложил банкам направлять в Росфинмониторинг информацию о пересмотренных отказах (Методические рекомендации, утв. ЦБ от 10.11.2017 № 29-МР).

Однако при подаче иска многие дополнительно включают в просительную часть пункт об обязании банка подать в Росфинмониторинг сведения, необходимые для исключения компании из черного списка. Это позволяет предотвратить дальнейшие споры.

Универсальной просительной части для иска нет.

Примеры формулировок, которые используют на практике:

- обязать заключить договор банковского счета (постановление АС Северо-Западного округа от 01.12.2017 по делу № А56-86019/2016);
- обязать исполнить распоряжение (постановление АС Западно-Сибирского округа от 05.06.2015 по делу № А45-17746/2014);
- обязать исполнить договор банковского счета и возобновить обслуживание (постановление АС Московского округа от 05.04.2017 по делу № А40-33535/2016);
- признать односторонний отказ от договора банковского счета недействительным (постановление 18ААС от 19.01.2016 по делу № А47-11850/2014);
- признать незаконными извещения об отказе в выполнении распоряжения клиента (постановление АС Волго-Вятского округа от 31.08.2015 по делу № А82-6898/2014);
- признать действия незаконными и обязать исполнить распоряжения (постановление АС Дальневосточного округа от 22.12.2015 по делу № А04-3128/2015);
- понудить восстановить обслуживание по договору банковского счета (постановление АС Поволжского округа от 06.12.2016 по делу № А65-1868/2016);
- признать неправомерным закрытие банковского счета (постановление АС Волго-Вятского округа от 06.11.2015 по делу № А43-33181/2014);
- признать одностороннюю сделку по расторжению договора недействительной (постановление 9ААС от 01.10.2019 по делу № А40-102394/2018).

Однако суд посчитает ненадлежащим способом защиты требование об обязании удалить сведения в отношении общества, которые были направлены ранее в соответствии с п. 13 и 13.1 ст. 7 Закона № 115-ФЗ (постановление 9ААС от 19.04.2019 по делу № А40-233578/18).

Около 60% дел в суде разрешается в пользу клиентов.

Досудебный претензионный порядок. Оспаривание отказа банка в досудебном порядке является правом, а не обязанностью клиента, то есть выполнение описанной процедуры не является обязательным условием обращения в суд.

Если дополнительно к требованию о признании незаконным отказа в совершении операции по счету заявляются имущественные требования к кредитной организации (взыскание неосновательного обогащения, неустойки, процентов), то направление досудебной претензии становится обязательным условием принятия иска к производству арбитражного суда (ч. 5 ст. 4 АПК).

СОВЕТ

В стандартных ситуациях используйте следующие формулировки:
• отказ от заключения договора банковского счета (вклада) — обязать заключить договор банковского счета (вклада);
• приостановление совершения банковской операции либо отказ от ее совершения — обязать осуществить банковскую операцию;
• расторжение договора банковского счета (п. 5.2 ст. 7 Закона № 115-ФЗ) — признать незаконными действия банка по расторжению договора и обязать восстановить обслуживание по договору банковского счета.

2 С даты вступления в силу Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ.

3 www.banki.ru/news/daytheme/?id=10638533

4 Глава 3 Указания ЦБ от 30.03.2018 № 4760-У «О требованиях к заявлению, составе межведомственной комиссии, порядке и сроках рассмотрения межведомственной комиссией заявления и документов и (или) сведений, представленных заявителем, порядке принятия решения по результатам такого рассмотрения и порядке сообщения межведомственной комиссией о принятом решении заявителю и финансовой организации».

КАК НЕ ПОПАСТЬ В ЧЕРНЫЙ СПИСОК БАНКА

Общие основания для признания операций сомнительными

Основания можно разделить на две части. Первая — установлена ЦБ в нормативных актах. В них включены наиболее явные критерии принадлежности компании к подозрительной (массовый директор, минимальный уставный капитал и т. д.). Критерии сомнительных операций устанавливают следующие акты:

- Положение ЦБ от 02.03.2012 № 375-П;
- письма ЦБ от 10.06.2013 № 104-Т, от 19.06.2013 № 110-Т, от 31.12.2014 № 236-Т, от 14.06.2016 № 014-12-14609; Указание ЦБ от 20.07.2016 № 4077-У.

Перечень оснований для принятия банком мер в отношении клиента можно также найти в форматах и структурах электронных документов, предусмотренных Указанием ЦБ от 20.07.2016 № 4077-У. Он состоит из кодов отказа и расшифровок причины (например, код отказа 1001: компания зарегистрирована по адресу массовой регистрации, код отказа 1003: компания зарегистрирована по адресу места жительства директора). Эти требования относятся не только к самому юридическому лицу, но и к руководителю, а также документам.

КОГДА БАНК ПРИЗНАЕТ ОПЕРАЦИИ СОМНИТЕЛЬНЫМИ

КОД	ПРИЧИНА
Юридическое лицо	
1001	Юридическое лицо зарегистрировано и (или) находится по адресу массовой регистрации (за исключением административно-деловых центров, торговых центров (комплексов)
1002	Юридическое лицо имеет размер уставного капитала равный или незначительно превышающий минимальный размер уставного капитала, установленный законом
1003	Юридическое лицо зарегистрировано по адресу места жительства единоличного исполнительного органа
Руководитель/учредитель/представитель	
2001	Постоянно действующий исполнительный орган либо лицо, уполномоченное выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, отсутствует по адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц
2002	Одно и то же физическое лицо является учредителем (участником) юридического лица, его руководителем и (или) осуществляет ведение бухгалтерского учета такого юридического лица
2003	Физическое лицо, являющееся руководителем/учредителем/представителем юридического лица, одновременно выполняет аналогичные функции в нескольких юридических лицах
2004	Руководитель/учредитель/представитель включен в Перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму (экстремизм)
2005	Руководитель/учредитель/представитель включен в Перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму (терроризм)
Документы	
3001	Представлен неполный комплект документов
3002	Представлены недостоверные документы
3003	Представлены документы с признаками фиктивности и (или) подделки
3004	Не представлены документы, раскрывающие смысл операции
Документы, удостоверяющие личность	
4001	Не представлен документ, удостоверяющий личность
4002	Представлен документ, удостоверяющий личность, с признаками фиктивности и (или) подделки
4003	Документ, удостоверяющий личность, признан недействительным (истек срок действия)
4004	Документ, удостоверяющий личность, признан недействительным (изъят, уничтожен, взамен выдан новый)
4005	Документ, удостоверяющий личность, признан недействительным (выдан с нарушением)
4006	Документ, удостоверяющий личность, признан недействительным (брак)
4007	Документ, удостоверяющий личность, признан недействительным (числится в базе утраченных и похищенных документов, удостоверяющих личность)
4008	Документ, удостоверяющий личность, признан недействительным (в связи со смертью владельца)
Иные основания	
0000	Наличие иных оснований

Формальное наличие критериев еще не означает обоснованность подозрений банка. Однако этого будет достаточно, чтобы на компанию обратили внимание и включили ее в черный список. В подобных ситуациях выйти из черного списка поможет только суд. Приведем примеры из практики.

Учредитель компании является массовым заявителем. В одном деле банк ссылался на то, что учредитель компании является массовым заявителем, так как учредил 108 юридических лиц. Однако суд не стал подходить к делу формально (наличие массового учредителя является причиной отказа). Он указал, что банк не представил оснований, позволяющих отнести компанию к неблагона- дежным (постановление АС Северо-Западного округа от 27.06.2016 по делу № А56-58533/2015). По другому делу лицо ранее являлось руководителем 11 организаций, что также формально свидетельствует о его недобросовестности. Суд защитил клиента в этой ситуации и указал, что формальное участие в большом количестве обществ не запрещено законом (постановление 7ААС от 06.04.2018 по делу № А45-29608/2017). Аналогичная позиция изложена в постановлении АС Северо-Кавказского округа от 18.03.2016 по делу № А63-10088/2015.

Суды полагают, что само по себе наличие взаимосвязи между юридическими лицами посредством участия в них физических и юридических лиц не может служить достаточным основанием для вывода о подозрительности их операций, а соответственно банковских операций истца, поскольку такие операции подтверждены соответствующими документами — как договорами, так и операциями со ссылкой на такие договоры. Возможная заинтересованность в сделках и взаимная зависимость физических лиц, учредителей и юридических лиц, участвующих в их совершении, находится в сфере регулирования корпоративного права, нормами которого не запрещено участие соответствующих лиц в предпринимательской и иной экономической деятельности (постановление 7ААС от 26.04.2018 по делу № А45-29253/2017).

Учредитель — одновременно директор и (или) бухгалтер. По делу № А56-58533/2015 банк также ссылался на данный факт, однако суд указал, что отказ банка неправомерен, поскольку он не привел нормативное обоснование невозможности совмещения в одном лице учредителя, директора и главного бухгалтера.

В еще одном деле банк ссылался на то, что уставный капитал истца равен минимальному размеру уставного капитала, установленного законом, Владимир Николаевич Мартынов является генеральным директором и единственным учредителем организации, он же осуществляет ведение бухгалтерского учета организации; место регистрации юридического лица отлично от района присутствия внутреннего структурного подразделения банка; действия в интересах истца осуществляет представитель по доверенности, юридическое лицо действует незначительный период времени. Однако суд все равно встал на сторону клиента (постановление АС Северо-Кавказского округа от 18.03.2016 по делу № А63-10088/2015).

Однако другие суды полагают, что этого обстоятельства достаточно, чтобы внести компанию в черный список (постановление 20ААС от 19.12.2018 по делу № 20АП-6996/2018). Несмотря на формальный подход, подобные судебные акты встречаются в практике.

Иные основания. Помимо прочего, в списке причин для отказа имеется указание на «наличие иных оснований». Весьма сложно оценить, что именно может входить в эту формулировку. Например, в деле № А63-10631/2015 банк отказал в открытии расчетного счета со ссылкой на отрицательную деловую репутацию клиента. Между тем суд посчитал, что это не может служить основанием для отказа в удовлетворении иска (постановление 16ААС от 20.02.2016 по делу № А63-10631/2015). Часто в качестве иных оснований приводится, например, негативная информация о наличии у истца спора с иным банком по поводу введения ограничений на распоряжение денежными средствами (постановление АС Уральского округа от 10.11.2017 по делу № А60-10157/2017), информация из СМИ и т. д.

Взаимодействие с контрагентами в Республике Беларусь. С учетом введения санкций ЦБ поставил на особый контроль взаимоотношения с компаниями и физическими лицами, которые находятся на территории Республики Беларусь.

По оценке ЦБ, российскими резидентами в пользу контрагентов по вышеуказанным внешнеторговым договорам (контрактам) на их счета в банках, находящихся за пределами территории Республики Беларусь, было переведено в эквиваленте более 15 млрд долл. США. Действительными целями таких операций могут являться легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем, финансирование терроризма и другие противозаконные цели.

ЦБ порекомендовал кредитным организациям в рамках реализации программы управления риском легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма исходить из того, что обслуживание клиентов при осуществлении переводов денежных средств на счета, открытые в иностранных банках, находящихся за пределами территории Республики Беларусь, по внешнеторговым договорам (контрактам), по которым ввоз товаров на территорию Российской Федерации осуществляется с территории Республики Беларусь, влечет риск вовлечения кредитной организации и ее сотрудников в осуществление операций, направленных на легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путем, и финансирование терроризма (письмо ЦБ от 10.06.2013 № 104-Т «О повышении внимания кредитных организаций к отдельным операциям клиентов»).

Возрастающие масштабы данных операций позволяют предполагать, что возможными действительными целями таких операций могут являться легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем, финансирование терроризма и другие противозаконные цели.

Транзитные операции. ЦБ также вводит понятие «транзитные операции». Данные операции могут характеризоваться совокупностью (одновременным наличием) следующих признаков:

- зачисление денежных средств на счет клиента от большого количества других резидентов со счетов, открытых в банках Российской Федерации, с последующим их списанием;
- списание денежных средств со счета производится в срок, не превышающий двух дней со дня их зачисления;
- проводятся регулярно (как правило, ежедневно);
- проводятся в течение длительного периода времени (как правило, не менее трех месяцев);
- деятельность клиента, в рамках которой производятся зачисления денежных средств на счет и списания денежных средств со счета, не создает у его владельца обязательств по уплате налогов либо налоговая нагрузка является минимальной;
- с используемого для указанных операций счета уплата налогов или других обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации не осуществляется или осуществляется в незначительных размерах, не сопоставимых с масштабом деятельности владельца счета.

По оценке ЦБ, деятельность таких клиентов не имеет очевидного экономического смысла и очевидной законной цели, а соответствующие операции требуют повышенного внимания со стороны кредитных организаций[5].

В качестве примера можно привести постановление АС Западно-Сибирского округа от 04.10.2019 по делу № А45-16075/2018. Суд квалифицировал операции лица как транзитные, поскольку:

- одним из видов деятельности истца, содержащимся в ЕГРЮЛ, является осуществление розничной торговли, что связано с интенсивным оборотом наличности;
- денежные средства поступают от различных контрагентов, часть из которых включена в перечень Положения ЦБ № 639-П;
- обороты по счету составляют более 400 млн руб., при этом, исходя из информации, имеющейся у банка, объем налоговой нагрузки клиента составил 0,49% (2 046 697,57 руб.) от общего объема расходных операций.

По другому делу главным фактором стало то, что полученные денежные средства клиент перечислял в короткие промежутки времени в адрес двух компаний за металлопрокат на корпоративную пластиковую карту с последующим снятием в наличной форме в полном объеме, при этом перечисления в бюджетную систему РФ, выплата заработной платы, а также платежи в рамках ведения хозяйственной деятельности проводились в незначительных объемах.

Суды установили следующее:

- минимальный уровень налоговой нагрузки по клиенту (0,55% от дебетового оборота);
- фонд заработной платы сотрудников установлен из расчета ниже официального прожиточного минимума;
- остатки денежных средств на счете отсутствуют либо незначительны по сравнению с объемами операций;
- основания платежей, производимых по счету клиента, не имеют отношения к затратам, присущим хозяйствующим субъектам, занимающимся заявленными истцом при открытии/ведении счета видами деятельности: по счету производится зачисление денежных средств в качестве платы за металлопрокат, что не соответствует основному заявленному виду деятельности клиента — строительство жилых и нежилых зданий;
- по счету производится списание денежных средств за металлопрокат, что не соответствует основному заявленному виду деятельности клиента — строительство жилых и нежилых зданий;
- со счета не производятся платежи в рамках ведения хозяйственной деятельности клиента (например, арендные платежи, платежи в счет уплаты коммунальных услуг, закупки канцелярских товаров и др.);
- зачисление денежных средств на счет клиента от большого количества других резидентов со счетов, открытых в банках Российской Федерации, с последующим их списанием;

- списание денежных средств со счета производится в срок, не превышающий двух дней со дня их зачисления; операции проводятся регулярно (как правило, ежедневно);
- с используемого для указанных операций счета уплата налогов или других обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации осуществляется в незначительных размерах, не сопоставимых с масштабом деятельности владельца счета;
- размер уставного капитала равен минимальному размеру уставного капитала, установленному законом для создания юридического лица соответствующей организационно-правовой формы;
- учредитель (участник), его руководитель совпадают в одном лице, в банк предъявлена карточка с образцами подписей, согласно которой данное лицо является единственным распорядителем денежных средств общества;
- в качестве адреса постоянно действующего исполнительного органа клиента указан адрес, в отношении которого имеется информация ФНС о расположении по такому адресу также иных юридических лиц.

ПРАКТИКА

Процент снятия наличных денежных средств составил 94,8% от поступивших в безналичном порядке денежных средств, что стало основанием для включения компании в черный список (постановление АС Дальневосточного округа от 12.02.2019 по делу № А37-14/2018).

Очевидно, что клиент не осуществлял реальной хозяйственной деятельности и все операции через его расчетный счет носили транзитный характер (постановление 7ААС от 13.12.2018 по делу № А45-12699/2018).

Цель использования технических компаний может различаться — от обналичивания денежных средств до использования в качестве прослойки в схеме по выводу активов.

Особое внимание нужно обратить компаниям, которые осуществляют снятие денежных средств. Если корпоративная карта используется компанией не на цели, предусмотренные Положением об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием, утвержденным ЦБ, и договором, а для получения наличных денежных средств в банкомате (обналичивание денежных средств), то это основание для включения компании в черный список.

Такая позиция обусловлена тем, что нормативными актами ЦБ не предусмотрена выдача денежных средств под отчет своим сотрудникам путем безналичного перечисления средств на их банковские счета для совершения операций, связанных с хозяйственной деятельностью хозяйствующего субъекта. Такие разъяснения ЦБ содержатся в письме от 18.12.2006 № 36–3/2408.

Поэтому суды квалифицируют такие операции как сомнительные (постановление 17ААС от 01.03.2018 по делу № А60-40010/2017). Чем больший процент денежных средств снимается в наличной форме, тем больше вероятность включения компании в черный список.

В соответствии с Методическими рекомендациями о подходах к управлению кредитными организациями риском легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма (утв. ЦБ 21.07.2017 № 18-МР) к транзитным операциям относятся операции, обладающие следующими признаками:

- со счета не производятся выплаты заработной платы работникам клиента, а также связанные с ними перечисления по НДФЛ и страховым взносам;
- основания платежей, производимых по счету клиента, не имеют отношения к затратам, присущим хозяйствующим субъектам, занимающимся заявленными клиентом при открытии/ведении счета видами деятельности, а также отсутствует связь между основаниями преобладающих объемов зачисления денежных средств на счет клиента и основаниями последующего их списания;
- происходит резкое увеличение оборотов по счету клиента, превышение заявленного при открытии (ведении) счета клиентом максимального оборота денежных средств;
- со счета не производятся платежи в рамках ведения хозяйственной деятельности клиента (например, арендные платежи, платежи в счет уплаты коммунальных услуг, закупки канцелярских товаров — денежные средства зачисляются на счет клиента от контрагентов-покупателей по договорам за товары и услуги с выделением НДС и практически в полном объеме списываются клиентом в пользу контрагентов по объектам, не облагаемым НДС (операциям по реализации товаров, оказанию услуг, передаче денежных средств в обеспечение обязательств, предоставлению займов, реализации лома металлов). При этом при сходной хозяйственной деятельности иных клиентов при указанной структуре входящих и исходящих платежей объем НДС, подлежащего уплате в бюджет, зачастую должен приближаться к объему НДС, учтенному в зачислениях по операциям, облагаемым НДС.

ПРАКТИКА

Суд приостановил операции, поскольку установил, что есть признаки использования истцом и заемщиками схемы обналичивания материнского (семейного) капитала, о чем свидетельствует неоднократная перепродажа объектов недвижимости, участвующих в получении займа и его последующего погашения средствами материнского капитала (постановление 3ААС от 26.04.2018 по делу № А74-13773/2017).

5 Письмо ЦБ от 31.12.2014 № 236-Т «О повышении внимания кредитных организаций к отдельным операциям клиентов».

КАК НЕ ПОПАСТЬ В ЧЕРНЫЙ СПИСОК БАНКА

Внутрибанковские основания для признания операций сомнительными

Банк вправе самостоятельно с соблюдением внутренних документов относить сделки клиентов к сомнительным, влекущим применение внутренних организационных мер, позволяющих банку защищать свои интересы в части соблюдения законности деятельности данной организации, действующей на основании лицензии (определение ВС от 30.01.2018 № 78-КГ17-90).

Отказывая клиенту в выполнении распоряжения о совершении операции по основаниям, предусмотренным п. 11 ст. 7 Закона о противодействии, банк действует правомерно в рамках возложенных на него Законом о противодействии публично-правовых обязанностей по осуществлению контроля за расчетными операциями.

На практике внутренние документы, относящиеся к применению мер по Закону № 115-ФЗ, очень сложно получить. В большинстве из них отсутствуют исчерпывающие критерии применения мер, предусмотренных законом, поэтому банки действуют на собственное усмотрение.

Это создает ситуацию, когда банк вправе включить вашу компанию в черный список в любой ситуации. Из собственного опыта приведу пример, когда лицо было включено в черный список, поскольку отказалось продавать квартиру одному из руководителей подразделения банка.

На практике встречаются судебные акты, которые указывают, что проверка деятельности клиентов находится вне компетенции банка (постановление АС Северо-Западного округа от 19.01.2018 по делу № А52-1421/2017). Но фактически банки сейчас занимаются не только формальной проверкой документов, но и работой детективов (выявляя фактические взаимосвязи) и налоговых органов (высчитывают процент налоговых платежей по счету).

КАК НЕ ПОПАСТЬ В ЧЕРНЫЙ СПИСОК БАНКА

Доказывание сомнительности банковской операции

Если компания приняла решение идти в суд, то необходимо понимать основания для оспаривания решения банка и бремя доказывания.

Бремя доказывания. Лежит именно на банке. Применяя к клиентам соответствующие меры, банк не может основывать свое решение на предположениях, а должен представлять в суд конкретные доказательства. Связано это с тем, что использование установленных Законом № 115-ФЗ прав не может иметь произвольный характер (постановление АС Северо-Западного округа от 05.02.2019 по делу № А56-36091/2018). Банк обязан представить не только ссылку на положение нормативного акта или внутренних правил, но и документально подтвердить наличие оснований.

Банк обязан доказать, что совершаемые клиентом операции:

- противоречат закону, имеют запутанный или необычный характер;
- не имеют очевидного экономического смысла или очевидной законной цели;
- не соответствуют целям деятельности организации, установленным учредительными документами этой организации (постановление АС Волго-Вятского округа от 24.12.2018 по делу № А17-10632/2017).

Связано это с тем, что законом и условиями договора предусмотрено, что именно банк приостанавливает осуществление операций при наличии у него подозрений. Поэтому возлагать на клиента обязанность доказывать обратное было бы неразумно.

Например, в рамках одного дела суд прямо указал, что банк не представил доказательств осуществления индивидуальным предпринимателем сделок, не относящихся к его основному виду деятельности. Данное лицо надлежащим образом исполняло свои налоговые обязанности, в связи с чем его операции не могут быть признаны сомнительными (постановление АС Центрального округа от 12.02.2019 по делу № А64-2350/2018).

Однако инициировать спор все равно придется клиенту. Просто в ходе судебного разбирательства активно придется действовать именно банку.

Бездействие банка. Если банк не представит доказательства, то суд удовлетворит иск клиента (постановление АС Дальневосточного округа от 19.06.2019 по делу № А73-15419/2018). Так, по делу № А60-48596/2014 банк ссылался на фиктивный адрес клиента, однако, поскольку было установлено отсутствие доказательств, подтверждающих данный факт, суд встал на сторону клиента (постановление АС Уральского округа от 31.07.2015 по делу № А60-48596/2014).

Но это не означает, что клиент может полностью бездействовать. Несмотря на обязанность банка доказать обстоятельства, на основании которых он принял оспариваемые меры (постановления АС Западно-Сибирского округа от 06.12.2016 по делу № А27-24190/2015), встречаются дела, когда пассивность клиента послужила причиной отказа в удовлетворении его требований (постановление 9ААС от 08.07.2015 по делу № А40-189471/2014).

Доказательства. Обычно банк получает их в результате внутренней проверки, проводимой его сотрудниками, либо от самого клиента. Однако на практике используются и иные способы.

Так, в деле № А62-9219/2015 суд при рассмотрении спора исследовал следующие доказательства (постановление АС Центрального округа от 04.10.2016 по делу № А62-9219/2015):

- документы, представленные клиентом на запрос банка;
- заключение службы безопасности банка;
- заключение отдела финансового мониторинга банка;
- пояснения сотрудника банка;
- объяснения почтальона.

Помимо этого, суд установил, что видеофиксация проверки не производилась, документы, необходимые для проведения проверки клиента, банк повторно не запрашивал, с представителями истца для установления места фактического нахождения офиса не связывался, выводы банка не подтверждены документально. В связи с этим суд удовлетворил иск клиента.

Перечень доказательств, которые может представить клиент, зависит от основания отказа. Например, если банк усомнился в реальности адреса, то клиент может представить свидетельство о праве собственности, квитанции об оплате коммунальных услуг, распечатку звонков со стационарного телефона, договоры на осуществление работ по ремонту офиса и т. д. Если встал вопрос о массовом учредителе или руководителе, то клиент, например, может представить экономическое обоснование владения несколькими организациями.

ПРИМЕРЫ ИЗ ПРАКТИКИ

СУДЕБНЫЙ АКТ	ДОКАЗАТЕЛЬСТВА
Постановление 7ААС от 13.12.2018 по делу № А45-12699/2018	Выезд сотрудников службы безопасности на место, данные информационного портала СПАРК
Постановление АС Поволжского округа от 22.03.2018 по делу № А12-28330/2017	Отчет службы финансового мониторинга банка
Постановление АС Северо-Кавказского округа от 24.08.2017 по делу № А53-35785/2016	Заключение уполномоченного органа по ПОД/ФТ, данные из АС «Спрут», данные информационного портала СПАРК

Пример заключения о характеристиках деятельности компании (постановление 8ААС от 26.04.2019 по делу № А70-12989/2018).

1. Имитация реальной финансово-хозяйственной деятельности ввиду непредставления документов: не подтверждена перевозка/транспортировка товара/транспортная (экспедиторская) услуга; не представлены ТТН, ТН, путевые листы.

2. Транзитный характер операций:

- списание денежных средств со счета производится в срок, не превышающий двух дней со дня их зачисления;
- операции проводятся регулярно (как правило, ежедневно);
- операции проводятся в течение длительного периода времени (как правило, не менее 3 месяцев);
- с используемого для указанных операций счета уплата налогов или других обязательных платежей в бюджетную систему РФ не осуществляется/осуществляется в незначительных размерах;
- операции клиента не имеют очевидного экономического смысла и очевидной законной цели.

3. Отсутствие необходимых для осуществления деятельности ресурсов:

- штатная численность сотрудников не соответствует объему и/или виду выполняемых работ/оказанных услуг в соответствии с заявленным видом деятельности/проводимыми операциями по счету, а также фактическим выплатам заработной платы;
- не подтверждено наличие материально-технической базы;
- отсутствие платежей, подтверждающих расходы по эксплуатации транспортных средств;

- отсутствие платежей, подтверждающих расходы по аренде складских помещений для ведения основного вида деятельности.

4. Получение налоговой выгоды для целей НДС:

- объем платежей без НДС, поступающих на счет клиента, значительно отличается от объема платежей без НДС, списываемых со счета (значительный перекос НДС 26.05);
- с используемого для указанных операций счета уплата налогов или других обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации не осуществляется/осуществляется в незначительных размерах.

5. Взаимодействие с фирмами-однодневками:

- контрагенты клиента имеют признаки фирм-однодневок;
- контрагенты клиента ранее выявлялись в сомнительных схемах (4.05) (52.27%).

Пример проведения проверки (постановление 9ААС от 29.10.2019 по делу № А40-131232/2019).

- Руководство ООО «СИТИ-СТРОЙ» не отвечало на звонки по указанным при открытии счета телефонам, на контакт не выходило, на официальные запросы ответы получены не были, начиная с указанной даты все общение строилось через взыскателя.
- Ведущий специалист отдела безопасности банка провел повторную проверку фактического местонахождения ООО «СИТИ-СТРОЙ» по адресу: Московская область, г. Электросталь, ул. Корешкова, д. 2. На двери, указанной в договоре субаренды, вывеска отсутствовала, генерального директора Можаева К.А., как и иных сотрудников компании, а также учредителя Чернобурова Е.С. на месте не оказалось. По телефону Можаев К.А. и Чернобуров Е.С. ответили, что находятся в разъездах и подъехать не могут.

Разберем основные факторы, которые могут свидетельствовать о подозрительности операций.

Поведение контрагентов. Банки уделяют значительное количество времени анализу контрагентов клиента. Если среди них встречаются фирмы-однодневки либо подозрительные компании, которые часто сами включены в черные списки, то банк усомнится во всех операциях клиента.

Например, в одном деле контрагенту истца по спорному договору было отказано в открытии счета в связи с совершением или намерением совершать операции в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, поэтому суд признал сомнительной операцию между клиентом и данной компанией (постановление АС Северо-Кавказского округа от 22.04.2019 по делу № А53-11314/2018).

В другом деле в отношении пяти контрагентов общества имелась негативная информация. Доля операций в общем объеме совершенных операций с использованием счета, открытого в банке, составляла более 90%. Поступившие денежные средства от юридических лиц — резидентов в короткий период перечислялись в адрес других резидентов с негативной информацией (постановление АС Северо-Кавказского округа от 26.10.2018 по делу № А32-52635/2017).

Хотя на практике встречаются и обратные примеры. В одном деле суд указал, что само по себе только то, что общество имеет контрагентов с негативной информацией, не является основанием для признания операций клиента подозрительными и отказа в исполнении распоряжений клиента (постановление 2ААС от 12.11.2018 по делу № А82-7295/2018).

СОВЕТ

Взаимодействия с подозрительными компаниями лучше избегать, поскольку ваша компания может из-за них попасть в черный список.

Необычный характер платежей. Банк анализирует финансовые потоки, а также все назначения платежей, которые указывают контрагенты. Если будет выявлено, что операции носят необычный для стандартной компании характер, то у банка могут возникнуть вопросы к деятельности компании.

В одном из дел контрагенты зачислили денежные средства на счет клиента с назначением «Предоставление займа». Клиент списал денежные средства на счета этих юридических лиц с основанием «Возврат займа» в тот же день или на следующий день. Банк посчитал, что эти операции явно носили необычный характер. Суд занял сторону банка, поскольку клиент не смог пояснить экономический смысл вышеуказанных действий (постановление АС Поволжского округа от 30.11.2017 по делу № А12-9218/2017).

В другом деле клиент получал денежные средства и в короткий промежуток времени (1–2 дня) переводил на счета юридических лиц с аналогичным назначением платежа. По контрагентам клиента имелась негативная информация (в отношении компаний осуществлялось около 46,45%). Более того, денежные средства в размере 40% от оборота, что составляет 23,3 млн руб., получены клиентом от контрагентов — клиентов сторонних банков с негативной информацией. В связи с этим суд посчитал обоснованным внесение компании в черный список (постановление АС Северо-Кавказского округа от 05.11.2019 по делу № А53-4758/2019).

Аналогичная ситуация сложилась и в другом деле. Денежные средства, поступающие на расчетный счет клиента за стройматериалы не позднее следующего рабочего дня, перечислялись на значительное количество счетов контрагентов с аналогичным назначением платежа. Кроме того, по расчетному счету отсутствовали арендные платежи (за офис и складские помещения), налоговые платежи, платежи по заработной плате, за транспортные услуги платежи были незначительными (постановление АС Северо-Кавказского округа от 25.01.2018 по делу № А15-3942/2016).

Срок совершения операций по перечислению денежных средств является ключевым во многих делах. Например, в деле № А17-10632/2017 в движениях по расчетному счету преобладали транзитные платежи за транспортные услуги, материалы СМР, которые в срок, не превышающий 1–3 дня, списывались в полном объеме (с незначительным остатком) или снимались в наличной форме с использованием корпоративной карты (постановление 2 ААС от 20.09.2018 по делу № А17-10632/2017).

Банки анализируют не только сам характер платежей, но и место, с которого данные платежи осуществлялись. Например, в одном деле операции по перечислению денежных средств происходили в пределах одного банковского дня, причем осуществлялись с одного IP-адреса. Суд посчитал, что это свидетельствует о подозрительности совершенных операций (постановление АС Северо-Кавказского округа от 28.09.2017 по делу № А53-30785/2016).

Помимо этого, банк может задать вопрос о реальной потребности совершения операций. В одном из дел большая часть операций истца была связана с переводами средств между истцом и связанным с ним лицом в отсутствие реальной потребности истца в заемных средствах для целей расчета по основной деятельности. Суд посчитал, что данный фактор свидетельствует о транзитном характере операций, в связи с чем включение компании в черный список является обоснованным (постановление 8ААС от 14.06.2019 по делу № А46-6487/2018).

Отсутствие перечислений по налогам и сборам. Есть методические рекомендации о повышении внимания кредитных организаций к отдельным операциям клиентов (утв. ЦБ 13.04.2016 № 10-МР). Документ говорит о необычных, сомнительных операциях, операциях, не имеющих очевидного экономического смысла и (или) очевидной законной цели. К таким операциям ЦБ относит, в частности, ситуации, когда уплата налогов или других обязательных платежей в бюджетную систему РФ с банковского счета не осуществляется или осуществляется в размерах, не превышающих 0,5% от дебетового оборота по такому счету, при этом размер сумм НДФЛ, уплачиваемых с заработной платы работников клиента, может свидетельствовать о занижении реальных сумм заработной платы (налогооблагаемой базы).

Однако на практике данный показатель может быть и больше. Основной фактор: он должен быть незначительным.

В качестве примера можно привести дело, в котором клиент представил штатное расписание компании, в соответствии с которым в обществе числятся пять сотрудников: директор — 1 ш. е.; мастер — 1 ш. е.; менеджер по продажам — 1 ш. е.; разнорабочий — 2 ш. е. Ежемесячный размер ФОТ сотрудникам компании, как следует из анкеты, составляет 120 000 руб., однако за период обслуживания клиента в банке с расчетного счета организации расчеты по выплате заработной платы сотрудникам, а также связанные с ними перечисления по налогам на доходы физических лиц и страховым взносам не производились. Это стало основанием для приостановления операций клиента (постановление 9ААС от 26.09.2019 по делу № А40-56819/2019).

Клиент может оппонировать следующим. Во-первых, многие суды прямо указывают, что банк при осуществлении обязательного контроля в отношении операций клиентов с денежными средствами не вправе брать на себя полномочия фискальных и уполномоченных органов как выходящие за пределы сферы его компетенции (постановление АС Северо-Кавказского округа от 11.10.2018 по делу № А63-21314/2017). Данная позиция вполне обоснованна, поскольку вопросы, связанные с налоговым контролем, должна решать ФНС, а не банк.

Если у клиента нет претензий со стороны налоговых органов, то это также может стать весомым доводом против банка. Например, в одном деле суд прямо указал, что если претензий к деятельности клиента, к полноте и своевременной уплате налогов со стороны ФНС не поступало, то это основание для удовлетворения иска клиента (постановление АС Дальневосточного округа от 15.10.2018 по делу № А73-2796/2018).

В другом деле ключевым доводом стало то, что истец не имеет задолженности по уплате налогов и не находится в реестре лиц, не представляющих налоговую отчетность более года (постановление АС Западно-Сибирского округа от 21.11.2018 по делу № А45-38088/2017).

Хотя на практике споры чаще всего возникают. В одном деле в качестве оснований для отказа в выполнении распоряжений истца банк отметил, что налоговая нагрузка за 2017 год составила менее 1%. Однако общество указало, что находится на упрощенной системе налогообложения (доходы минус расходы). За 2017 год сумма полученных доходов составила 90 965 961 руб., сумма расходов — 102 504 709 руб. Общество осуществило оплату авансового налогового платежа за III квартал в размере 197 тыс. руб. и задолженности по налогам не имеет, что подтверждается справкой налогового органа. Суд посчитал это достаточным, чтобы удовлетворить иск клиента (постановление АС Северо-Кавказского округа от 10.04.2019 по делу № А53-6766/2018).

ОБЪЕМ ПЕРЕЧИСЛЕНИЙ ОТ ДЕБЕТОВОГО ОБОРОТА

СУДЕБНЫЙ АКТ	ОБЪЕМ, %
Постановление АС Дальневосточного округа от 06.12.2018 по делу № А73-1399/2018	2,5
Постановление АС Северо-Западного округа от 09.04.2018 по делу № А56-19339/2017	0,1
Постановление 5ААС от 14.08.2019 по делу № А51-2407/2019	0,63
Постановление АС Уральского округа от 18.01.2019 по делу № А76-3461/2018	0,9

Отсутствие расчетов с контрагентами. Любая компания несет бремя расходов на осуществление хозяйственной деятельности. Это могут быть арендные и коммунальные платежи, эксплуатационные расходы, расходы на канцелярские товары и т. д. Если подобных расходов по счету не проходит, то у банка могут возникнуть подозрения относительно реальности хозяйственной деятельности.

В качестве примера можно привести следующее дело. Суд указал, что из представленного клиентом договора аренды недвижимого имущества следует, что он арендует часть нежилого помещения общей площадью 16 кв. м. Срок аренды — 11 месяцев. Арендная плата по договору составляет 4 тыс. руб. в месяц и начисляется с момента подписания акта приема-передачи объекта. Однако за все время выплата арендной платы не осуществлялась. В связи с этим суд посчитал обоснованными подозрения банка в отсутствии реальной хозяйственной деятельности (постановление 9ААС от 26.09.2019 по делу № А40-56819/2019).

В другом деле суд также установил факт отсутствия каких-либо арендных платежей (при том что собственные активы для ведения деятельности (производственные помещения, склады для хранения товара компания не имела), а также эксплуатационных расходов (электроэнергия, тепло-, водо-, газоснабжение). Поэтому клиенту выбраться из черного списка не удалось (постановление АС Северо-Кавказского округа от 12.12.2018 по делу № А32-41860/2017)

ПРАКТИКА

На этапе заключения договора клиент лишь подает в банк заявление о заключении договора банковского счета. Банк не может проанализировать операции своего будущего клиента и зафиксировать какие-либо нарушения (постановление 17ААС от 22.03.2018 по делу № А60-51269/2017).

Несоответствие основного вида деятельности и производимых/поступающих платежей. Для анализа хозяйственной деятельности компании и поступающих платежей банки уделяют особое внимание основным и дополнительным видам хозяйственной деятельности. Если назначение исходящего/входящего платежа им не соответствует, то банки считают это подозрительным.

Ярким примером является следующее дело. Суд указал, что товар, который могут предоставить клиенту для последующей реализации, это: кондитерские изделия, топливо, нефтепродукты, продукты питания, алкогольные и безалкогольные напитки (исходя из ОКВЭД). Тогда как на расчетный счет клиента в банке денежные средства поступали за «строительные материалы и ремонт крыши караульного помещения», «за выполнение работ по облицовке плиткой», «формирование документов», «за юридические услуги», «за аренду спецтехники», «за транспортно-экспедиционные услуги» и пр. В данной ситуации суд встал на сторону банка (постановление 9ААС от 26.09.2019 по делу № А40-56819/2019).

Однако если лицо осуществляет основную часть операций по дополнительным видам деятельности, то это нарушением не является (постановление 19ААС от 08.08.2019 по делу № А14-26041/2018).

Нестыковки в представленных документах. Нестыковки в представленных документах часто встречаются в практике банков. Ярким примером является постановление 9ААС от 27.12.2018 по делу № А40-146350/18. Истец подготовил несколько платежных поручений, однако банк отказался их исполнять, поскольку посчитал сомнительными. Суд встал на сторону банка, поскольку в представленных документах имелись следующие недостатки:

- на представленных накладных с контрагентами отсутствуют даты получения товара; на одной из накладных указано основание передачи/получения — счет № 8 от 08.05.2015, таким образом, клиент проводит операцию по перечислению денежных средств в 2017 году по УПД 2016 года, основанием которого является документ 2015 года;
- в накладных указано одно основание — «счет № 80 от 02.10.2017» - оплаты по данному счету отсутствуют;
- накладные напечатаны на бланке с печатью контрагента (текст перекрывает печать);
- договоры с контрагентами по входящим/исходящим платежам также напечатаны на бланке с печатью контрагента (текст документа перекрывает печать);
- договоры с контрагентами однотипные; приложения к договору, в которых согласовываются количество, ассортимент, комплектность и цена, не представлены;

- клиентом представлен только договор субаренды офисных помещений, в котором отсутствует приложение № 4 с условиями о порядке расчета стоимости условной единицы, в которой определена стоимость аренды, не указаны реквизиты банковского счета истца; в договоре не указан срок аренды, принимая во внимание, что договор субаренды не может быть заключен на срок, превышающий срок договора аренды.

ПРАКТИКА

Негативные факторы в отношении генерального директора могут стать основанием для прекращения работы с компанией. Суд указал на такие факторы:

• являлся руководителем еще восьми действующих компаний, две из которых зарегистрированы на территории Республики Крым;

• ранее являлся учредителем и руководителем еще 14 юридических лиц, большинство из них (9) прекратило свою деятельность (ликвидировано; признано недействующим ЮЛ; находится в стадии ликвидации; исключено (ликвидировано) по решению суда и т. п.);

• являлся должником ФССП, сумма задолженности по шести действующим исполнительным производствам составляет 9 810 081 руб. 52 коп.;

• является должником по налогам с физических лиц, сумма задолженности превышает 158 000 руб.;

• в отношении лица введена процедура банкротства (постановление 13ААС от 21.06.2018 по делу № А56-80957/2017).

Наличие основных средств для осуществления хозяйственной деятельности. Сейчас судебная практика активно борется с мнимыми договорами. Основной способ — проанализировать, имеются ли у компании материальные и человеческие ресурсы для осуществления хозяйственной деятельности. Данный вопрос уже неоднократно поднимался на уровне Верховного суда. Например, в определении Верховного суда от 25.07.2016 по делу № А41-48518/2014 рассматривался вопрос о мнимом договоре поставки.

Накануне банкротства дружественный кредитор поставил должнику, основным видом деятельности которого была сдача в аренду недвижимости, мясо на 78 млн руб. Должник якобы принял все это мясо и не оплатил товар. Кредитор обратился в суд, с легкостью взыскал сумму долга и на этом основании подал заявление о признании должника банкротом. Решение суда стал обжаловать реестровый кредитор — банк, который указывал на мнимый характер данной сделки.

Верховный суд вернул дело на новое рассмотрение, указав следующее. По договору якобы в короткий срок поставлен большой объем мясной продукции. Однако общество не занималось деятельностью по реализации мяса (тем более в объемах, указанных в товарных накладных).

На новом круге рассмотрения дела апелляция подробно проанализировала несоответствие сделки основному виду деятельности должника согласно сведениям в ЕГРЮЛ и уставе, а также отсутствие:

- аналогичных сделок у должника в предшествующие годы;
- доли на рынке мяса у должника;
- предыдущих коммерческих отношений с поставщиком;
- выручки в указанный период времени, равно как и коммерческой деятельности в принципе;
- транспортных средств у должника, позволяющих доставить такой объем мяса, а также договоров, опосредующих доставку мяса;
- рабочей силы для разгрузки такого количества мяса, равно как и договоров о найме персонала для его разгрузки;
- помещений для хранения такого количества мяса;
- запасов (остатков) мяса;
- сертификации мяса и подлежащих оформлению ветеринарных свидетельств.

Аналогичная практика складывается и по вопросу квалификации действий клиентов как подозрительных. Так, в одном деле суд установил, что складские помещения в аренде/собственности отсутствуют, хотя предполагается их наличие в связи с видом деятельности клиента. Пояснения по данному вопросу клиентом не представлены, поэтому действия банка являлись обоснованными (постановление 9ААС от 27.12.2018 по делу № А40-146350/18).

В другом деле суд установил отсутствие у предпринимателя трудовых и материальных ресурсов, необходимых для осуществления соответствующей хозяйственной деятельности, в том числе для выполнения работ по ремонту узлов и агрегатов транспортных средств стоимостью 18 млн руб. (постановление АС Западно-Сибирского округа от 12.08.2019 по делу № А70-17451/2018). Аналогичная позиция изложена в постановлении АС Московского округа от 12.02.2019 по делу № А40-90978/2018.

Встречаются и следующие ситуации. Клиент ссылался на то, что осуществлял реальную поставку товара. Суд усомнился в данном факте, поскольку невозможно установить, каким образом осуществлялась доставка товара, учитывая, что собственное транспортное средство не использовалось. Документального подтверждения физического перемещения (приобретения/получения) товара не было представлено (постановление 5ААС от 14.08.2019 по делу № А51-2407/2019).

Особое внимание банки уделяют штатному расписанию. Если в нем отсутствуют работники соответствующей должности и квалификации, то операции также могут быть заблокированы. В одном деле отсутствие в штате работников, а также отсутствие договоров и документов по найму работников для переработки, упаковки, транспортировки макулатуры стало основанием для применения к клиенту мер, предусмотренных Законом № 115-ФЗ (постановление АС Северо-Кавказского округа от 18.10.2018 по делу № А53-3290/2018).

Банки также не ограничены в использовании любых других оснований для применения мер, предусмотренных Законом № 115-ФЗ.

ДРУГИЕ ПРИЧИНЫ БЛОКИРОВКИ СЧЕТОВ

СУДЕБНЫЙ АКТ	ОСНОВАНИЕ
Постановление АС Волго-Вятского округа от 25.12.2017 по делу № А28-1962/2017	100-процентные авансовые платежи с длинным сроком поставки продукции, относительно небольшой возраст организации (на момент совершения операций возраст компании составлял менее трех лет)
Постановление АС Дальневосточного округа от 16.08.2019 по делу № А51-19384/2018	Денежные средства списываются за продукцию по договорам с датой ранее, чем дата регистрации юридического лица, единоличный исполнительный орган и бенефициар клиента также является руководителем контрагента
Постановление АС Западно-Сибирского округа от 05.07.2018 по делу № А27-18712/2017	Перечисление денежных средств производилось клиентом на свои расчетные счета в других банках, а также на банковскую карту, с которой снимались наличные денежные средства
Постановление АС Западно-Сибирского округа от 09.06.2018 по делу № А46-10552/2017	89% от оборота перечисляется на счета физических лиц
Постановление АС Московского округа от 18.04.2019 по делу № А40-111299/2018, постановление АС Московского округа от 18.12.2018 по делу № А40-215796/2017	Представленная клиентом информация не соответствовала действительности
Постановление АС Поволжского округа от 14.01.2019 по делу № А55-928/2018	Уставный капитал незначительно превышает минимальный размер уставного капитала, установленного законом — 12 500 руб.
Постановление 1 ААС от 13.07.2018 по делу № А43-36280/2017	Клиент является руководителем (совладельцем) в 15 действующих юридических лицах
Постановление 7ААС от 03.10.2018 по делу № А27-8252/2018	Оборот денежных средств по счету клиента резко увеличился, а его месячный размер превысил указанный клиентом при открытии счета
Постановление 17ААС от 15.01.2019 по делу № А50-13605/2018	Представленная клиентом информация о штатной численности персонала носит противоречивый характер
Постановление 18ААС от 15.09.2017 по делу № А76-3837/2017	Изменен состав учредителей клиента и изменено наименование

КАК НЕ ПОПАСТЬ В ЧЕРНЫЙ СПИСОК БАНКА

Как клиенту доказать добросовестность

Несмотря на большое количество судебной практики в пользу банков, клиент не лишен возможности приводить аргументы в свою пользу. Приводим наиболее значимые судебные позиции, которые помогут доказать необоснованность действий банка[6].

Аргументы в пользу добросовестности клиента

СУДЕБНЫЙ АКТ	ДОВОДЫ
Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 02.03.2017 по делу № А19-6316/2016	Банк выполнял распоряжения клиента о перечислении денежных средств этому контрагенту 16 раз
Постановление АС Западно-Сибирского округа от 14.02.2019 по делу № А45-38980/2017	Банк не доказал отсутствие общества по указанному им адресу, поскольку в материалы дела представлены договоры аренды и суб- аренды обществом помещений в целях осуществления предпринимательской деятельности
Постановление АС Поволжского округа от 31.05.2018 по делу № А65-28380/2017	Указанный в платежных поручениях вид деятельности не является единственным для клиента
Постановление 1ААС от 22.12.2016 по делу № А43-15183/2016	Подозрения ответчика в том, что денежные средства из федерального бюджета, направленные на исполнение государственного оборонного заказа, являются операцией истца по легализации дохода, полученного преступным путем, противоречат природе данных отношений
Постановление 10ААС от 28.03.2018 по делу № А41-67061/17	Проверка нахождения истца по адресу его регистрации банком не проводилась
Постановление АС Поволжского округа от 20.05.2019 по делу № А57-754/2018	Минимальный размер уставного капитала истца установлен действующим законодательством. Адрес своей регистрации общество не меняло с 2013 года. Факт руководства и совмещение функций главного бухгалтера общества одним из его учредителей не нарушает требований действующего законодательства и продиктован лишь повышением уровня контроля за деятельностью общества
Постановление АС Поволжского округа от 24.07.2018 по делу № А12-6489/2017	Все товары и оборудование, которое продает клиент, закупаются непосредственно от производителей, с которыми заключены дилерские соглашения
Постановление АС Московского округа от 10.10.2019 по делу № А40-317785/2018	Генеральный директор лично явился в офис банка, где озвучил свою позицию по представлению любого документа по требованию банка для проверки анализа по расчетному счету истца, а также о возможности дать разъяснения по каждому входящему платежному поручению от контрагентов. Служба безопасности ответчика инициировала выездную проверку, где расположен склад истца, нарушений в работе организации обнаружено не было

Постановление 16ААС от 03.03.2016 по делу № А63-11885/2015	Получение денежных средств в порядке, установленном ведомственной целевой программой «Поддержка начинающих фермеров в Ставропольском крае на 2015–2017 годы», не может рассматриваться как операция в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма
Постановление 2ААС от 25.10.2019 по делу № А31-5973/2019	Нормативное обоснование обязанности руководителя клиента лично изложить сотруднику банка необходимую информацию о деятельности юридического лица не представлено
Постановление 3ААС от 10.12.2018 по делу № А33-5673/2018	Согласно информации, размещенной в открытом доступе, по адресу: г. Красноярск, ул. Маерчака, 3, зарегистрировано 17 юридических лиц. Вместе с тем по данному адресу расположено 8-этажное административное здание, соответственно, одновременное нахождение всех указанных юридических лиц по месту их регистрации, не исключается
Постановление 5ААС от 11.04.2018 по делу № А51-14493/2017	Основанием для принятия решения об отказе в открытии счета послужило то, что учредитель организации одновременно является единоличным исполнительным органом данной организации и его возраст 18–25 лет. Вместе с тем суд первой инстанции установил, что на момент обращения в банк с целью открытия счета возраст данного лица составлял 45 лет
Постановление 11ААС от 30.10.2019 по делу № А65-12621/2019	У клиента единственный покупатель, тогда как обязательным условием транзитных платежей является именно наличие большого количества других контрагентов-плательщиков

ПРАКТИКА

Суд посчитал, что клиент имитировал реальную финансово-хозяйственную деятельность:

- не подтвердил перевозки/транспортировки товара/транспортной (экспедиторской) услуги;
- выявлен транзитный характер операций (списание денежных средств со счета производится в срок, не превышающий двух дней со дня их зачисления);
- отсутствие уплаты налогов или других обязательных платежей в бюджетную систему РФ с указанного счета либо уплата в незначительных суммах;
- отсутствие очевидного экономического смысла и очевидной законной цели проводимых операций;
- отсутствие необходимых для осуществления деятельности ресурсов;
- взаимодействие с «фирмами-однодневками», учитывая, что ранее контрагенты истца выявлялись в сомнительных схемах (52,27% случаев). Постановление АС Западно-Сибирского округа от 12.09.2019 по делу № А70-12989/2018.

6 Многие из данных позиций прямо опровергают критерии сомнительности, указанные ЦБ (например, размер минимального уставного капитала установлен законом и это является правом клиента формировать его в указанном размере).

КАК НЕ ПОПАСТЬ В ЧЕРНЫЙ СПИСОК БАНКА

Процедура проверки клиента

Служба безопасности обычно проводит проверки в отношении клиента или спорной операции, результаты которых свидетельствуют о подозрительности платежа (постановление АС Западно-Сибирского округа от 21.11.2018 по делу № А45-38088/2017). Сведения о пошаговой процедуре проверок клиенту не раскрываются. Однако они могут стать основанием для оспаривания ее результатов. Для получения материалов проверки необходимо инициировать судебное разбирательство.

После подачи иска банк представил в дело материалы внутренней проверки клиента. Суд установил, что в материалах проверки:

- отсутствовали доказательства направления запросов руководителю клиента;
- было ошибочно указано, что руководитель клиента являлся работником займодавца, которого включили в черный список;
- отсутствуют доказательства того, что она проводилась в отношении самого общества.

Учредитель, напротив, представил суду спорный договор займа (из-за которого его включили в черный список), и ему удалось доказать, что перечисление денежных средств являлось законным и не может быть основанием для внесения его лично в черный список (постановление 19ААС от 09.03.2016 по делу № А08-4178/2015).

Безусловно, каждый банк разрабатывает собственный алгоритм проверки. На этапе открытия счета данные о клиенте могут проверяться банком по специальным информационным системам, например СПАРК, и на основании этих данных банк может отказать клиенту (постановление 17ААС от 06.02.2018 по делу № А60-48328/2017).

Результаты проверки облекаются в определенную форму (зачастую в банках действуют правила внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма). Задачей клиента является получить заключение и приложения к нему и уже в ходе судебного разбирательства выявить в нем недостатки.

КАК НЕ ПОПАСТЬ В ЧЕРНЫЙ СПИСОК БАНКА

Работа с запросами банков

В случае наличия сомнений банк может обратиться к клиенту с целью получения дополнительной информации или документов, опровергающих подозрения банка. Причем закон указывает на право, а не обязанность направления подобного запроса. Однако суды считают, что если банком не представлено доказательств истребования у клиента документов и пояснений по факту ведения деятельности, то доказать данный факт будет проблематично (постановление АС Московского округа от 31.08.2018 по делу № А40-242766/2017).

В пользу необходимости запроса дополнительных документов от клиентов есть позиция ВАС (постановление Президиума ВАС от 09.07.2013 № 3173/13). Тогда ВАС разъяснил, что непредставление клиентом запрошенных документов является в силу п. 11 ст. 7 Закона № 115-ФЗ достаточным основанием для отказа банка в выполнении распоряжения клиента о совершении операции. Таким образом, наличие запроса банка клиенту о представлении дополнительных документов по операции, которая анализируется банком (даже при отсутствии реакции на него со стороны клиента), существенно снижает риски признания действий банка неправомерными в случае отказа в совершении операции.

Если будет установлено, что банк располагает доказательствами сомнительности и без представления клиентом дополнительных документов, то приостановление операций признается правомерным (постановление АС Московского округа от 12.03.2019 по делу № А40-103845/2018, постановление АС Поволжского округа от 11.08.2016 по делу № А65-26637/2015).

Непредставление клиентом запрошенных документов также является достаточным основанием для отказа банка в выполнении распоряжения клиента о совершении операции (постановления АС Западно-Сибирского округа от 05.06.2015 по делу № А45-17746/2014, АС Северо-Кавказского округа от 26.08.2015 по делу № А32-27199/2014, постановление АС Поволжского округа от 12.08.2019 по делу № А55-26140/2018).

СОВЕТ

Нельзя игнорировать запросы банка, иначе компания лишится перспективы защитить себя в суде.

Объем запроса. Суды в большинстве случаев считают, что клиент обязан представить любые документы. Это приводит к тому, что на практике банки запрашивают документы по всей хозяйственной деятельности компании.

Однако имеются исключения, некоторые суды полагают, что запрашиваемые документы должны быть напрямую связаны с сомнительными операциями (постановление 20ААС от 15.05.2017 по делу № А62-7337/2016). Суды полагают, что право кредитной организации запрашивать документы не может быть истолковано как право на произвольное истребование у клиентов документов и информации относительно их хозяйственной деятельности без обоснования соответствующих операций целями, предусмотренными законодательством о противодействии легализации преступных доходов (постановление АС Северо-Западного округа от 04.12.2018 по делу № А26-13053/2017). Однако на текущий момент такая практика является единичной.

Помимо этого, обращайте внимание на условия договора с банком. Право на запрос всех документов может быть предусмотрено в его тексте (постановление АС Дальневосточного округа от 12.02.2019 по делу № А37-14/2018). В такой ситуации ссылаться на вышеуказанную судебную практику не получится.

Следует отметить, что банк вправе запросить у клиента только те документы, которые у него есть или должны быть. Например, по одному делу суд указал, что ввиду отсутствия законодательно установленной обязанности субъектов гражданских правоотношений по оценке стоимости имущества при заключении договора аренды с целью определения размера арендных платежей у банка не имелось оснований запрашивать у клиента документы по оценке имущества, переданного в аренду. В этой связи нельзя признать обоснованным довод банка о неполном представлении истцом запрошенных кредитной организацией документов (постановление АС Дальневосточного округа от 20.09.2018 по делу № А73-2798/2018).

Если в компанию поступил подобный запрос, то нужно пояснить банку, что данный документ у компании отсутствует, поскольку его наличие является необязательным. Если компания просто проигнорирует данную просьбу, то суд может формально занять сторону банка.

Форма запроса. По общему правилу запросы должны направляться клиенту в письменной форме. На практике встречаются случаи, когда сотрудники банка устно запрашивают необходимую информацию. Исполнение подобного запроса является правом клиента.

В одном из дел банк указал, что обществом был представлен неполный пакет документов. Однако документы были представлены по устному запросу. Об этом свидетельствовала отметка специалиста банка на сопроводительном письме. В представленном банку документе даны разъяснения о характере деятельности общества, обращено внимание банка на то, что в момент открытия расчетного счета налоговые декларации, бухгалтерский баланс, справка банка, штатное расписание представлялись обществом. В подтверждение хозяйственной деятельности представлены договоры и документы, подтверждающие исполнение договорных обязательств между хозяйствующими субъектами.

Клиент в свою очередь указал, что запрос о представлении иных документов не поступал. Суд встал на сторону клиента, поскольку позиция банка о непредставлении документов, которые он письменно не запрашивал, является неправомерной (постановление 11ААС от 18.07.2019 по делу № А55-2728/2019).

В другом деле сотрудник банка также использовал устный запрос документов, подтверждающих уплату НДФЛ за дивиденды и за заработную плату, а также решение участника общества о выплате дивидендов. Данные документы были представлены, в связи с чем суд посчитал, что распоряжение компании о выдаче ей денежных средств является законным (постановление 17ААС от 04.09.2019 по делу № А60-8938/2019).

Запрос может быть также представлен:

- через систему электронного обмена документов (постановление АС Волго-Вятского округа от 25.12.2017 по делу № А28-1962/2017);
- смс-сообщением на номер, указанный в договоре (постановление АС Дальневосточного округа от 12.02.2019 по делу № А37-14/2018);
- по электронной почте (постановление АС Дальневосточного округа от 30.11.2018 по делу № А59-240/2018).

Не стоит уклоняться от подобных запросов, поскольку если банк докажет их фактическое получение, то компания, скорее всего, проиграет спор.

Содержание запроса. Закон не устанавливает требований к содержанию запроса, поэтому банки вправе формировать его по своему усмотрению. Основное правило для клиента — нужно отвечать на каждый пункт запроса. Если компания представить документы не может, то необходимо указать причины.

В одном деле в адрес клиента поступил запрос о представлении сведений и документов. В ответ он представлил в банк пояснения по каждому пункту запроса с приложением имеющихся документов и информации, раскрывающих экономический смысл сделок, хотя ссылки на представление каких-то конкретных документов не было. В связи с этим суд посчитал, что действия клиента являлись обоснованными и он представил документы в полном объеме (постановление АС Поволжского округа от 07.06.2019 по делу № А65-27189/2018).

Банк может запросить любые сведения и документы, которые посчитает нужным. Например, в одном из дел банк запросил объяснения экономического смысла осуществляемых по счету операций с описанием единичного бизнес-цикла (постановление АС Северо-Западного округа от 02.07.2019 по делу № А56-111418/2018).

Примеры запросов

Пример 1.

- Документы, подтверждающие источник образования/поступления денежных средств (договоры с контрагентами, договоры купли-продажи имущества, купли-продажи ценных бумаг, договор займа, спецификации, приложения, дополнительные соглашения и другие документы, являющиеся неотъемлемой частью данных договоров, и т. п.) по операциям с контрагентами.
- Документы, подтверждающие их исполнение (счета, счета-фактуры, транспортные, товарные, товарно-транспортные накладные, заказы-наряды на предоставление транспортного средства, путевые листы, акты приема-передачи, акты выполненных работ/оказанных услуг, авансовые отчеты, расходно-кассовые ордера, приходно-кассовые ордера, кассовые чеки и т. п.) по операциям с контрагентами, указанным выше; подтверждающие вещные права на реализуемые на территории РФ товары либо иные активы.
- В обязательном порядке все спецификации/приложения к договорам (в случае если это предусмотрено договором).

Пример 2.

- Данные о численности, составе работников, трудовые договоры, приказы, должностные инструкции, штатное расписание.
- Копии документов, подтверждающих выплату заработной платы и уплату НДФЛ с момента основания организации.

- Подтверждающие уплату необходимых налогов и сборов в бюджет в случае их уплаты через счета, открытые в других банках, (платежные поручения/выписки) либо документы/сведения, подтверждающие отсутствие оснований для уплаты налогов в бюджетную систему Российской Федерации (надлежащим образом заверенные копии).
- Налоговые декларации по НДС за III квартал 2018 года, налогу на прибыль за 9 месяцев 2018 года.
- Книгу покупок и продаж за III квартал 2018 года (с наименованием контрагентов).
- Кассовую книгу за III квартал 2018 года.
- Оборотно-сальдовую ведомость, развернутую с указанием субсчетов за III квартал 2018 года.

Пример 3. Письменные пояснения:

- разъясняющие экономический смысл операции(й);
- чьими силами осуществляются грузоперевозки;
- где хранится товар до отгрузки покупателям;
- на каком налоговом режиме находится организация.

Срок исполнения запроса. Срок, в течение которого клиент обязан исполнить запрос, законом не установлен. Поэтому банки вправе устанавливать срок, который они считают необходимым.

Если у клиента есть возможность представить пояснения и документы в кратчайший срок, то лучше сделать именно так. Любая задержка может в дальнейшем стать фактором против клиента. Если времени объективно недостаточно (например, поскольку банк запросил огромный объем документов), то необходимо письменно обратиться в банк с целью продления срока (с объяснением причин).

Если запрос не был исполнен в установленный срок, то суд откажет клиенту в иске (постановление АС Дальневосточного округа от 30.11.2018 по делу № А59-240/2018).

Также суд посчитает действия банка обоснованными, если клиент представит документы только в судебном заседании (постановление 3ААС от 30.04.2019 по делу № А33-31778/2017). Например в одном из дел банк запросил документы, обосновывающие легитимность происхождения денежных средств, указанных в платежных поручениях. В ходе судебного разбирательства клиент представил документы, свидетельствующие о наличии договоров о передаче личных сбережений, внесении денежных средств и их внесении на расчетный счет. Однако суд посчитал подобные действия несвоевременными (постановление 3ААС от 15.08.2018 по делу № А74-14934/2017).

Клиент полностью выполнил запрос. Когда клиент действует добросовестно и представляет все необходимые документы, суд занимает его сторону (постановления АС Московского округа от 07.03.2018 по делу № А40-182847/2016, от 02.08.2017 по делу № А40-206139/16, АС Уральского округа от 25.09.2015 по делу № А60-2597/2015).

После выполнения запроса банк обязан возобновить оказание услуг клиенту и выполнить его распоряжение (постановление АС Волго-Вятского округа от 04.02.2019 по делу № А43-15541/2018).

Особое внимание обратите на оформление передачи документов по запросу. Во избежание спорных ситуаций важно сохранить доказательства передачи (постановление АС Волго-Вятского округа от 31.08.2015 по делу № А82-6898/2014). Лучше передавать документы с нарочным, чтобы иметь на руках сопроводительное письмо с отметкой уполномоченного сотрудника банка.

ПРАКТИКА

Банк может запросить у вас информацию о способе поиска и выборе контрагентов (постановление АС Дальневосточного округа от 16.08.2019 по делу № А51-19384/2018).

Комиссия за неисполнение запроса. Некоторые банки предусматривают специальную комиссию за неисполнение запросов. Это позволяет им дополнительно зарабатывать, поскольку они могут установить практически любой перечень документов, якобы необходимый им для проверки осуществляемой операции.

Если клиент не исполняет либо неполностью исполняет запрос, то банк вправе удержать со счета клиента комиссию. Клиент в данном случае вправе обратиться к банку с иском о взыскании списанных денежных средств как неосновательного обогащения.

Некоторые суды полагают, что комиссия, взимаемая банком за непредставление документов по запросу, непредставление или представление документов не в полном объеме, является мерой ответственности, так как никаких услуг при начислении комиссии банк не оказывает.

Если банк не представит доказательств несения каких-либо расходов и потерь, подлежащих компенсации путем взимания спорной комиссии, то суд признает ее списание незаконным (постановление АС Волго-Вятского округа от 29.10.2018 по делу № А43-42343/2017). Аналогичная позиция изложена в постановлении 13ААС от 25.09.2019 по делу № А56-41751/2019.

Другие, наоборот, не видят нарушений в установлении подобных комиссий, однако указывают на необходимость установления факта нарушения. В одном из дел суд указал, что банк не доказал, какие у него имелись основания для истребования указанных в запросе документов и их относимость к конкретным операциям, а также из чего следует их «сомнительность», то есть в чем заключаются сомнения по поводу отнесения сделки клиента к операции, связанной с легализацией доходов, полученных преступным путем (постановление АС Московского округа от 25.06.2018 по делу № А40-160327/17).

ПРАКТИКА

3% составила комиссия банка за неисполнение запроса банка клиентом (постановление АС Западно-Сибирского округа от 12.03.2019 по делу № А45-9789/2018).

КАК НЕ ПОПАСТЬ В ЧЕРНЫЙ СПИСОК БАНКА

Заградительный тариф

Наделение банков обязанностью по осуществлению контроля за расчетными операциями клиентов повлекло к существенному увеличение их издержек (сотрудники, программное обеспечение, обучение, дополнительные проверки). Очевидно, что закон не содержит в себе положений, позволяющих компенсировать указанные затраты.

Ассоциация российских банков в 2013 году разработала Типовые правила внутреннего контроля кредитной организации от 13.03.2013 в которых впервые появилось следующее положение (п. 6.6.3):

«В отношении Клиентов, которым установлен критичный уровень риска, могут применяться следующие меры в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и в порядке, установленном в Банке, в том числе установление мер заградительного характера (заградительного тарифа) на операции Клиента, если указанные меры предусмотрены действующими тарифами Банка».

Таким образом, взыскивая заградительный тариф, банки могут не только компенсировать свои дополнительные затраты, но и неплохо зарабатывать. Средний размер заградительного тарифа по рынку составляет около 10–20% от размера банковской операции. Например, в одном деле комиссия банка составила 20% от суммы операции (постановление АС Западно-Сибирского округа от 23.11.2018 по делу № А46-4749/2018).

Последствия — банк не только блокирует клиенту совершение операции, но и удерживает с суммы операции комиссию в свою пользу.

Средство защиты от взимания банком заградительного тарифа — исковое заявление клиента о взыскании с банка неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Комиссия за перечисление денежных средств в повышенном размере в связи с закрытием счета по основаниям, установленным Законом № 115-ФЗ, по своей правовой природе является неустойкой (определения ВС от 16.10.2014 по делу № А32-20874/2013, от 12.05.2015 по делу № А40-183247/2013, от 07.02.2018 по делу № А56-6514/2017).

Таким образом Верховный суд определил правовую природу заградительной комиссии, указав, что она имеет штрафной характер и по сути является мерой ответственности клиента перед банком. Многие суды до сих пор руководствуются именно этой позицией и вытекающими из нее последствиями. Согласно ст. 331 ГК, соглашение о неустойке заключается только в письменной форме независимо от формы основного обязательства; несоблюдение этого требования влечет недействительность соглашения. Эти положения позволяют многим клиентам возвращать списанные комиссии. Рассмотрим позиции судов.

Доводы за комиссию. Устанавливая комиссию, банки ссылаются на принцип свободы договора. Часть судов поддерживают данную позицию и указывают, что ни нормы Закона № 115-ФЗ, ни нормы иных нормативно-правовых актов не содержат прямой запрет на взимание банком комиссии за перечисление остатка денежных средств в случае закрытия счета клиента, к которому применены меры, предусмотренные п. 11 ст. 7 Закона № 115-ФЗ (постановление АС Московского округа от 07.12.2018 по делу № А40-19439/2018).

Данный закон не устанавливает каких-либо требований к заключаемым сторонами гражданско-правовым сделкам (договорам) и не запрещает кредитным банкам устанавливать тарифы (постановление 9ААС от 20.05.2019 по делу № А40-184739/2018).

Более того, суды указывают, что при принудительном прекращении отношений с клиентом по причине вовлечения банка в проведение сомнительных операций заградительный тариф выполняет функцию дополнительной меры ответственности за допущенные нарушения, что является обоснованной мерой (постановление АС Западно-Сибирского округа от 20.12.2018 № Ф04-5433/2018).

Подход весьма простой: клиент знал о наличии указанной комиссии в банке, а также знал, в связи с чем она может быть применена и, заявив о расторжении договора по собственной инициативе (ввиду несогласия с введенной комиссией), мог предвидеть последствия (постановление 9ААС от 24.07.2019 по делу № А40-10862/2019). Аналогичная позиция изложена в постановлении 9ААС от 18.07.2019 по делу № А40-231782/2018.

Если клиент не готов взаимодействовать с банком, то он вправе расторгнуть договор. Поскольку подобные действия клиентами обычно не совершаются, суды полагают, что основания для оспаривания взыскания комиссии отсутствуют (постановление 9ААС от 29.05.2019 по делу № А40-297114/18).

Иным образом обстоит дело, если клиент не уклонялся от представления документов и информации, раскрывающих экономический смысл и легитимность совершаемых операций, а банк со своей стороны действовал формально и использовал просто подвернувшийся повод для обогащения путем удержания повышенной комиссии. В таком случае клиент может добиться признания действий банка незаконными и вернуть необоснованно удержанную с него комиссию как неосновательное обогащение по правилам ст. 1102 ГК (постановление АС Дальневосточного округа от 27.08.2018 № Ф03-3404/2018).

Факт нарушения. Если суд признал законным установление комиссии, то банк все равно обязан доказать факт нарушения (постановление АС Московского округа от 20.08.2019 по делу № А40-173989/2018).

Если банк не доказал факт нарушения условий договора и доказательства сомнительности проводимых операций представлены не были, то удержание комиссии является незаконным (постановление АС Западно-Сибирского округа от 23.11.2018 по делу № А46-4749/2018).

Установление комиссии в тарифах. Второй момент связан с надлежащим установлением комиссии в договоре и ознакомлением клиента с данным условием.

По общему правилу комиссия должна быть установлена в договоре между банком и клиентом. Если она установлена в сборнике тарифов и применяется только в одностороннем порядке, то суды полагают, что ее взыскание незаконно (постановление АС Дальневосточного округа от 23.05.2019 по делу № А51-9551/2018).

По одному делу сложилась следующая ситуация. Тарифы банка могли быть изменены или дополнены, о чем банк должен был информировать клиента в порядке и сроки, предусмотренные договором. Как установили суды, доказательства извещения банком клиента об изменении тарифов в материалы дела не представлены.

В тарифах, введенных в действие с 12.09.2016, предусмотрено, что они применяются к лицам, впервые заключившим с банком договор банковского счета, начиная с даты введения в действие этих тарифов. Клиент заключил договор за три дня до их появления, поэтому суд посчитал, что удержание тарифа невозможно (постановление АС Волго-Вятского округа от 31.01.2018 по делу № А43-4174/2017).

В другом деле по условиям дополнительного соглашения к договору банковского счета банк имел право вносить изменения и дополнения в одностороннем порядке в действующие тарифы банка при условии уведомления клиента об изменении тарифов банка за десять рабочих дней до момента вступления в силу новых тарифов. В то же время в материалах дела отсутствовали доказательства уведомления клиента о новой редакции тарифов, в связи с чем суд удовлетворил иск клиента о взыскании комиссии в качестве неосновательного обогащения (постановление АС Волго-Вятского округа от 29.01.2018 по делу № А43-8002/2017).

Встречаются ситуации, когда клиенту предоставляют право ознакомиться с введением данных комиссий. Если клиент выражает согласие, то в дальнейшем взыскать комиссию с банка уже не получится.

В одном деле клиент подтвердил факт ознакомления и согласия с действующей редакцией Правил комплексного обслуживания, размещенных на официальном сайте банка в сети интернет, а также указал, что принимает условия правил и тарифов банка и обязуется их выполнять. В связи с этим суд посчитал, что удержание банком комиссии было обоснованным (постановление АС Московского округа от 01.10.2019 по делу № А40-94765/2018).

Также суды указывают, что клиент в подобной ситуации всегда может расторгнуть договор. Если он не предпринял данные действия, то потом не вправе ссылаться на незаконный характер комиссии (постановление 9ААС от 06.09.2019 по делу № А40-100572/18).

Доводы против комиссии. Другая часть судов указывает, что закон не содержит норм, позволяющих кредитным организациям в качестве мер противодействия легализации доходов, добытых преступным путем, устанавливать специальное комиссионное вознаграждение (постановление АС Московского округа от 05.09.2018 по делу № А40-197765/2017).

Более того, Закон № 115-ФЗ возлагает на банк обязанности по осуществлению контроля. В связи с этим банки с помощью установления комиссии фактически устанавливают для себя вознаграждение за подобную деятельность (постановление АС Дальневосточного округа от 23.05.2019 по делу № А51-9551/2018).

Также комиссия всегда взимается за услугу. По договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги, а заказчик обязуется оплатить эти услуги (п. 1 ст. 77 ГК).

Действия банка по закрытию счета в связи с применением мер, предусмотренных Законом № 115-ФЗ, не являются самостоятельной банковской услугой, создавшей для клиента какое-либо дополнительное благо (постановление АС Дальневосточного округа от 27.08.2018 по делу № А73-18762/2017).

Этот вывод подтверждают и иные суды. Например, в одном деле арбитражный суд указал, что комиссия по сути является штрафом, а не услугой банка и не тарифом за обслуживание. Удержание 15% от суммы остатка денежных средств на счете означает применение ответственности, так как никакие услуги банком при начислении 15% комиссии не оказывались (постановление АС Северо-Западного округа от 22.05.2018 по делу № А21-8400/2017).

Момент списания комиссии. Основное правило — комиссия должна списываться в момент исполнения поручения клиента.

В одном из дел банк установил комиссию, однако удержал ее не в момент совершения спорных операций и квалификации их банком в качестве сомнительных, а при закрытии счета и перечислении остатка денежных средств на расчетный счет истца в другом банке.

Суд посчитал, что противодействие незаконным финансовым операциям должно осуществляться на стадии исполнения банком поручения клиента о совершении соответствующей операции, в связи с чем списание комиссии при закрытии счета является необоснованным (постановление АС Волго-Вятского округа от 31.01.2018 по делу № А43-4174/2017).

Проценты за пользование. Если суд укажет, что банк необоснованно списал денежные средства со счета клиента, то он вправе взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами, а также неустойку, предусмотренную договором с банком (постановление 8ААС от 11.12.2018 по делу № А46-11314/2018).

ПРАКТИКА

1 млн руб. составила комиссия за отказ клиенту в осуществлении сомнительных переводов денежных средств по 345 платежным поручениям в отношении физических лиц (постановление АС Волго-Вятского округа от 11.09.2017 по делу № А43-31096/2016).

Рекомендации

1. После открытия счета проинформируйте банк об основных особенностях своей деятельности, перечне основных контрагентов и их ключевых контактах. Если операция проводится с лицом, которое не является постоянным контрагентом компании, то до ее совершения можно предварительно направить в банк документы по сделке. Находитесь в постоянном контакте с уполномоченным лицом банка и предварительно уточняйте все спорные вопросы.

2. Старайтесь использовать минимальное количество счетов. Например, по счету в одном банке вы рассчитываетесь с поставщиками, по счету в другом банке по налогам. Совершение операций только с поставщиками может вызвать подозрения. Однако использование одного счета также опасно, поскольку банк может приостановить по нему все операции. Периодически проверяйте процентное соотношение платежей по счету, это особенно актуально в отношении налогов и сборов.

3. Постоянно проводите аудит деятельности компании на предмет наличия признаков подозрительности (уставный капитал, корпоративная структура, место регистрации общества). Проанализируйте ситуацию, деятельность компании, сведения, представленные в банк, обязательства, выявите факторы, которые могут повлиять на включение вас в черный список банка, и устраните их. Дополнительно проанализируйте наличие негативной информации в отношении руководителя и учредителей компании.

4. Оформляйте документы надлежащим образом. Например, от лишних вопросов может спасти указание в назначении платежа полной расшифровки договора и имущества, которое оплачивается.

5. Не игнорируйте запросы банка. Необходимо представлять максимально возможное количество документов и информации. Заранее организуйте ведение скан-архива всех документов, чтобы можно было оперативно исполнить любой запрос.

6. В случае затягивания банком процедуры проверки документов не спешите закрывать счет и переходить в другой банк. Лучше разрешить ситуацию в обслуживающем банке. Иначе вы можете столкнуться с проблемой открытия расчетного счета.

7. Максимально используйте досудебные процедуры разрешения спора с банком. Они весьма эффективны.