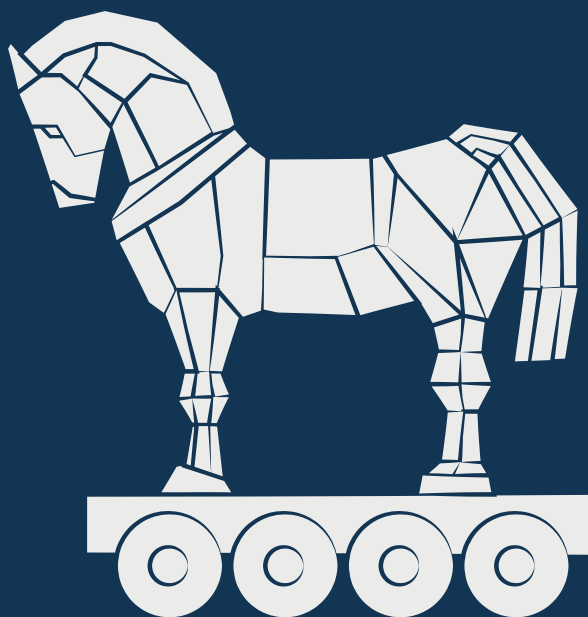


# Как заставить должника исполнить решение суда



---

АРБИТРАЖНАЯ  
практика  
*для юристов*

**юрист**  
компани

Высшая школа **Юрист компании**  
Обучение юристов онлайн

ЧЕСТНОЕ  
ДИСТАНЦИОННОЕ  
ОБРАЗОВАНИЕ ДЛЯ ЮРИСТОВ  
С ОФИЦИАЛЬНЫМ ДИПЛОМОМ



УЗНАЙТЕ ПОДРОБНОСТИ:

**8 (800) 551-01-26**  
**SCHOOL.LAW.RU**

# Как заставить должника исполнить решение суда

Совместный проект журналов  
«Арбитражная практика для юристов», «Юрист компании»  
и Адвокатского бюро «Эксиора»

Москва

2019



## Оглавление

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	6
<b>ГЛАВА I. Исполнение судебного акта о взыскании денежных средств</b> .....	8
<b>1. Взыскать или формально исполнить судебный акт?</b> .....	8
<b>2. «Человек, который знает всех»</b> .....	9
<b>3. Исполнительное производство</b> .....	10
Что делать кредитору, выигравшему судебный процесс? .....	10
Как получить исполнительный лист? .....	11
Как возбудить исполнительное производство? .....	11
Использование прав взыскателя .....	16
Взыскание задолженности .....	17
Если на счетах должника нет денежных средств? .....	19
Переход требования взыскателя к иному лицу в ходе исполнительного производства .....	25
Обжалование постановления, действия или бездействия пристава- исполнителя .....	25
Взыскание убытков, причиненных судебным приставом .....	27
Привлечение к уголовной ответственности .....	28
Возмещение расходов на юристов .....	28
<b>4. Уступка прав по договору</b> .....	30
Уступка – это что? .....	30
Кому можно продать долг? .....	31
Как заинтересовать потенциального цессионария? .....	33
Что нужно учитывать при уступке? .....	34
Признание договора цессии недействительным .....	35
Уступка права за часть от фактически взысканного .....	37
Коллекторы. Плюсы взаимодействия с ними .....	38
<b>5. Перевод долга</b> .....	40
Основные особенности .....	40
Субъектный состав соглашения .....	41
Форма соглашения .....	42
Предмет соглашения .....	43
<b>6. Банкротство</b> .....	46
<b>6.1. Процедура наблюдения в деле о банкротстве</b> .....	47
Введение наблюдения .....	48
Перехват инициативы при подаче заявления другим кредитором .....	51
<b>6.2. Фиксация финансового состояния и поиск имущества должника</b> .....	56
Взаимодействие с руководством должника .....	56
Алгоритм действий по проведению анализа сделок, поиску имущества должника, а также оснований для привлечения к субсидиарной ответственности .....	57

Поиск недвижимого имущества . . . . .	59
Результаты работы. . . . .	60
<b>6.3. Оспаривание сделок в банкротстве . . . . .</b>	<b>61</b>
Какие сделки чаще всего оспариваются? . . . . .	61
Алгоритм работы со сделками. . . . .	63
<b>6.4. Субсидиарная ответственность. . . . .</b>	<b>69</b>
Практика рассмотрения дел о субсидиарной ответственности . . . . .	69
Виды ответственности при банкротстве. . . . .	70
Контролирующие должника лица . . . . .	70
Зицпредседатель Фунт . . . . .	74
Возможность принять на себя часть требований . . . . .	75
«Был бы человек, а статья найдется». . . . .	76

## **ГЛАВА II. Судебный акт об исполнении обязательства в натуре. . . . . 77**

<b>1. Основные положения о судебной неустойке . . . . .</b>	<b>78</b>
Определение судебной неустойки. . . . .	78
Правовое регулирование института . . . . .	79
За неисполнение каких обязательств можно взыскать судебную неустойку? . . . . .	81
Судебная неустойка и убытки – одно и то же? . . . . .	82
Основание для взыскания . . . . .	84
Момент начисления . . . . .	85
Начисление процентов на сумму . . . . .	87
<b>2. Подготовка заявления о взыскании судебной неустойки . . . . .</b>	<b>87</b>
Как присуждается судебная неустойка? . . . . .	87
Момент подачи заявления. . . . .	87
Определение способа начисления . . . . .	89
<b>3. Определение размера судебной неустойки . . . . .</b>	<b>93</b>
Факторы, которые учитывает суд при установлении . . . . .	93
Определение размера судебной неустойки: в чем проблема? . . . . .	96
Использование «привязки» при расчете . . . . .	98
Размер судебной неустойки по отдельным категориям дел . . . . .	100
<b>4. Отдельные вопросы взыскания судебной неустойки . . . . .</b>	<b>125</b>
Взыскание судебной неустойки vs злоупотребление правом. . . . .	125
Особенности исполнения судебного акта. . . . .	126
Объективная невозможность исполнения обязательства в натуре . . . . .	126
Снижение неустойки на основании ст. 333 ГК . . . . .	128
Пересмотр размера судебной неустойки . . . . .	130

## Приложение

<b>Образцы процессуальных документов</b> . . . . .	133
Соглашение об уступке права (требования) . . . . .	134
Соглашение о переводе долга . . . . .	139
Заявление о процессуальном правопреемстве . . . . .	143
Заявление на выдачу исполнительного листа . . . . .	145
Заявление о выдаче исполнительного листа на руки . . . . .	146
Заявление о возбуждении исполнительного производства . . . . .	147
Ходатайство об ознакомлении с материалами исполнительного производства . . . . .	149
Ходатайство о временном ограничении выезда должника . . . . .	150
Ходатайство о розыске имущества должника . . . . .	152
Жалоба на действие (или бездействие) судебного пристава-исполнителя . . . . .	154
Административное исковое заявление об обжаловании постановления судебного пристава-исполнителя . . . . .	156
Жалоба на действия (бездействие) пристава-исполнителя . . . . .	158
Заявление о перечислении денежных средств на основании исполнительного листа . . . . .	160
Заявление о возмещении убытков, причиненных действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя . . . . .	162
Заявление о возбуждении уголовного дела (в порядке ст. 141 УПК РФ) . . . . .	165
Заявление о привлечении контролирующих ООО «Должник» лиц к субсидиарной ответственности . . . . .	168
Заявление об оспаривании сделки должника . . . . .	175
Заявление об оспаривании сделки . . . . .	181
Заявление о признании должника банкротом . . . . .	185
Заявление о признании должника банкротом . . . . .	189
Заявление о взыскании судебной неустойки . . . . .	192

## ВВЕДЕНИЕ

**Ю**ристам постоянно приходится отвечать на вопрос доверителей о том, существуют ли реальные механизмы принуждения контрагента к исполнению судебного акта. Бизнес интересуется не процесс, а результат. Зачем нанимать дорогих юристов, тратить финансовые, административные, временные ресурсы, если судебный акт не будет исполнен? Не проще ли зафиксировать убытки, сделать выводы и, по возможности, не допустить соответствующей ситуации впредь?

Часто коллеги-литигаторы предпочитают заключать договор, ограничивая круг своих обязательств сопровождением судебного процесса. Экономический эффект работы их не интересует. Это объяснимо. Специалист в арбитражно-процессуальном, антимонопольном, налоговом, корпоративном праве не может и не должен разбираться в хитросплетениях взаимодействия со службой судебных приставов, банками и другими государственными и частными структурами, от которых часто зависит дальнейшая судьба судебного акта.

В идеальном мире законодателя ситуация должна разрешаться просто и понятно. Вступившие в законную силу судебные акты являются обязательными и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации (ст. 13 ГПК, ст. 16 АПК). В связи с этим добросовестная проигравшая сторона должна исполнить решение суда добровольно и в разумный срок.

Как правило, выигравшая сторона ограничивается получением исполнительного листа и направлением его в службу судебных приставов. Иногда такая сторона обращается в банк должника. Не получив желаемого результата, такие лица решают списать задолженность или продать ее коллекторам.

Бизнес разочарован в правовых инструментах восстановления нарушенных прав, поскольку:

- результативность работы службы судебных приставов весьма низкая;
- недобросовестные коммерсанты приспособились к ведению коммерческой деятельности через фирмы-однодневки с номи-



нальными директорами и учредителями, минуя прямые расчеты через свои банковские счета;

- властные структуры не способны изменить текущее положение дел.

Данные факторы подталкивают к необходимости поиска альтернативных способов защиты нарушенных прав.

Однако и в рамках исполнительного производства можно добиться положительного результата. Главное – быть активным и использовать предусмотренные законом возможности.

Также эффективным средством является обращение в суд с заявлением о банкротстве ответчика. Однако стоимость и срок процедуры часто значительно превышают ожидания взыскателя. Даже кредитные организации, видя предбанкротное состояние своих заемщиков, готовы обсуждать сегодня условия о выкупе их прав требований с существенным дисконтом. В связи с этим к выбору этого способа нужно подходить обдуманно, иначе кредитор рискует понести еще большие убытки.

В отношении должника, не исполняющего судебный акт в натуре, может быть установлена судебная неустойка – денежный штраф в пользу истца за просрочку исполнения (ст. 308.3 ГК). Однако, как часто бывает, норма появилась, но как правильно ее применять, точно сказать никто не может.

Для достижения поставленных целей используются все перечисленные способы принуждения. Каждый из них весьма специфичен и вариативен. Они могут дополнять друг друга, приводя к определенному синергетическому эффекту, но только при условии максимально активной позиции самого взыскателя. Разумеется, размер задолженности зачастую и определяет степень инициативности кредитора.

---

Процессуальные кодексы предусматривают возможность отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения (ст. 203 ГПК, ст. 324 АПК). Для этого участвующие в деле лица либо судебный пристав-исполнитель могут обратиться с соответствующим заявлением в суд, вынесший данный акт, исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств, но на практике данный механизм используется крайне редко либо является способом злоупотребления правом со стороны должника для противодействия реальному взысканию.

---

# ГЛАВА I. Исполнение судебного акта о взыскании денежных средств

## 1. Взыскать или формально исполнить судебный акт?

В зависимости от способа удовлетворения имущественных требований процесс реального взыскания условно может быть разделен:

- на удовлетворение за счет средств самого должника;
- удовлетворение за счет иных лиц.

Ошибка многих взыскателей заключается в прекращении активных действий по взысканию долга после того, как станет понятным, что у самого должника имущества недостаточно. И в случае конкуренции кредиторов большего успеха добьется самый активный (или прозорливый) из них.

Процесс удовлетворения требований за счет иных лиц нуждается в пояснении. Многие взыскатели ограниченно прямолинейны. Стремясь «поймать» должника и его имущество, не видят разумных, а главное – более простых и дешевых альтернатив.

Неоправданно бегать за должником, «чудом» успевшим вывести со своего банковского счета денежные средства, после того как кредитор обратился в данный банк с исполнительным листом о взыскании. Указанную сумму проще взыскать с кредитной организации в качестве возмещения ущерба.

В равной степени этот механизм применим и к судебному приставу, снявшему арест с недвижимого имущества должника без оснований (если имущество было в последствии продано должником добросовестному приобретателю).

Аналогичные конструкции существуют и в других институтах взыскания. Например, кредитор по текущим платежам в процедуре банкротства может взыскать убытки с арбитражного управляющего в случае, если последний нарушил очередность удовлетворения таких платежей. В данном случае находиться в реестре кредиторов по текущим платежам лица, у которого больше ничего не осталось, будет бесполезным.

В свете последних изменений законодательства о банкротстве и судебной практики по вопросам привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности актуальность проведения долгой, скрупулезной и, главное, дорогостоящей процедуры банкротства во многом

отпадает. Законодатель предоставил возможность переноса всех долгов юридического лица на контролирурующих его физических лиц. При этом если раньше привлечь к данному виду ответственности виновных лиц можно было только на этапе завершения процедуры, то сегодня с соответствующим заявлением можно обратиться буквально на следующий день после введения наблюдения в отношении должника.

К удовлетворению требований за счет иных лиц условно может быть также отнесен институт оспаривания сделок в банкротстве. К несчастью для добросовестных контрагентов должника, судебная практика сегодня сложилась таким образом, что данный правовой инструмент способствует отъему имущества у лиц, имевших неосторожность приобрести что-либо у компании (или гражданина) накануне ее банкротства.

Осуществляя взыскание с одного из супругов, многие забывают, что доход второго в соответствующей части также может быть направлен на погашение требований. При этом механизм банкротства физического лица в равной степени позволяет вернуть то имущество, которое было спрятано от кредиторов накануне процесса взыскания.

## **2. «Человек, который знает всех»**

Этот альтернативный способ урегулирования имущественных претензий набирает популярность. Трезво оценивая эффективность и стоимость затрат на осуществление реального взыскания, предприниматели все чаще обращаются к «людям, которые всех знают». Нередко это представители (бывшие или действующие) ФНС или лица, занимавшие когда-то высокий пост в крупных компаниях (например, в закупках или продажах). Фактически речь идет о бартере прав требований. Привлеченный специалист за комиссионные выстраивает систему взаимозачетов и уступки прав среди группы юридических лиц определенного рынка таким образом, что имущественное требование взыскателя в конечном итоге оказывается погашенным за счет встречных требований его же (взыскателя) кредиторов. Итог: никаких конфликтов, финансовых и временных потерь.

Бывшие закупщики крупных компаний знают основных участников определенного рынка и имеют с ними непосредственный контакт. Работникам ФНС помогает система контроля НДС (анализ данных книг покупки и продажи). Она позволяет им в режиме реального времени отследить всех контрагентов определенного лица. В совокупности с данными из банков о движении денежных средств по счетам должника, которые ФНС вправе истребовать, разработка и организация необходимой цепочки взаимозачетов и уступок становится техническим вопросом.

Для бизнеса важен сам факт решения проблемы с наименьшими затратами: на юристов, консультантов и т. д. Почему бы не прибегнуть к этому способу, если такую взаимосвязь между вашими и его контрагентами можно найти? Однако данные действия должны совершаться в рамках закона.

### 3. Исполнительное производство

Рассмотрим основные моменты привычных институтов и способов принуждения к исполнению судебного акта.

Что делать кредитору,  
выигравшему судебный процесс?

После победы в суде и вступления судебного акта в законную силу кредитор может использовать несколько механизмов для взыскания задолженности. Первый и наиболее очевидный вариант – это обратиться к судебным приставам с целью возбуждения исполнительного производства.

По данным Федеральной службы судебных приставов, общее количество исполнительных производств, находившихся на исполнении в 2017 г., составляет 86 246 531. При этом общее количество оконченных и прекращенных производств за данный период составляет 57 929 957, число фактически исполненных из них – 33 691 644, т. е. чуть более 39 процентов от возбужденных<sup>1</sup>.

Однако не всегда исполнительное производство является быстрой и эффективной процедурой. По данным ФССП, более 60 процентов производств прекращаются в связи с невозможностью исполнения судебного акта. Для успешного взыскания долга требуется активное содействие кредитора. Иными словами, он должен занимать активную позицию, оказы-

<sup>1</sup> По данным сайта [fssprus.ru/statistics](http://fssprus.ru/statistics).

вать посильную помощь судебному приставу, обращаться с заявлениями, а в случае необходимости – с жалобами на их действия (бездействие).

Основанием для возбуждения исполнительного производства является исполнительный документ.

Исполнительными документами являются:

- исполнительный лист;
- судебный приказ;
- судебные и иные акты по делам об административных правонарушениях;
- исполнительная надпись нотариуса и т. д.

Поскольку основным исполнительным документом, как правило, является исполнительный лист, дальнейший материал будет посвящен взысканию задолженности на основании исполнительного листа.

## Как получить исполнительный лист?

Для начала кредитор должен получить в суде исполнительный лист. Конкретный срок выдачи исполнительного листа АПК не предусмотрен, порядок выдачи будет зависеть от конкретного суда.

Например, в Арбитражном суде г. Москвы исполнительные листы на руки практически не выдаются. Согласно Порядку выдачи исполнительных листов от 29.09.2017 № 97-к-2 исполнительные листы направляются исключительно почтовым отправлением на следующий день после вступления судебного акта в законную силу.

Во избежание потери времени лучше обратиться с ходатайством о выдаче исполнительного листа на руки сразу после вступления судебного акта в законную силу.

В случае, если взыскатель ожидал получения исполнительного листа по почте, но он не пришел, ему целесообразно обратиться в суд с ходатайством, тем самым напомнив о себе.

## Как возбудить исполнительное производство?

### **В какие сроки нужно уложиться?**

Исполнительные документы могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу (п. 1 ст. 21 ФЗ «Об исполнительном производстве»). Таким образом, срок начинает течь не с момента получения исполнительного листа, а с момента вступления судебного акта в законную силу.

Срок может быть восстановлен в судебном порядке – если суд признает причины пропуска уважительными. Например, в случае утраты исполнительного листа по независящим от взыскателя обстоятельствам (ввиду пожара) (кассационное определение Волгоградского областного суда от 23.11.2011 по делу № 33-14790/11), несвоевременной выдачи исполнительного листа судом (апелляционное определение Московского городского суда от 28.05.2018 по делу № 33-19976/2018), утраты исполнительного листа судебным приставом вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязанностей (апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 02.08.2017 по делу № 33-2923/2017).

Если пропущенный срок был восстановлен, то исполнительный лист может быть предъявлен в течение трех месяцев со дня вынесения судом определения о восстановлении пропущенного срока.

Если должник частично гасит задолженность по исполнительному документу, течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается (подп. 2 п. 1 ст. 22 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

---

Бесконечно восстанавливать сроки предъявления исполнительного листа нельзя. Конституционный суд РФ пояснил, что недобросовестные действия взыскателя по восстановлению срока предъявления исполнительного документа (например, через неоднократный отзыв исполнительного листа) нарушают права должника<sup>2</sup>.

---

## Куда обратиться?

Для возбуждения исполнительного производства взыскатель должен обратиться с соответствующим заявлением по месту совершения исполнительных действий (п. 3 ст. 30 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Если должником является организация, то исполнительные действия совершаются по ее юридическому адресу, местонахождению ее имущества или по юридическому адресу ее представительства или филиала (п. 2 ст. 33 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Для определения отдела судебных приставов можно также воспользоваться сервисами официального сайта ФССП: [fssprus.ru/osp](http://fssprus.ru/osp).

---

<sup>2</sup> Постановление КС от 10.03.2016 №7-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 21, части 2 статьи 22 и части 4 статьи 46 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с жалобой гражданина М.Л. Ростовцева».

При использовании сервиса достаточно указать адрес местонахождения должника или его имущества.

Если взыскателю неизвестно, в каком подразделении судебных приставов должно быть возбуждено исполнительное производство, нужно направить заявление главному судебному приставу соответствующего субъекта РФ (п. 4 ст. 30 ФЗ «Об исполнительном производстве»). В таком случае служба судебных приставов самостоятельно направляет документы в соответствующее подразделение.

Подать заявление о возбуждении исполнительного производства можно в канцелярию Службы судебных приставов или почтой. На данный момент технической возможности электронной подачи подобного заявления нет.

Можно воспользоваться альтернативным вариантом – исполнительный лист может направить сам суд (ст. 428 ГПК). Этот вариант может помочь конкурсному кредитору должника при бездействии или временном отсутствии арбитражного управляющего по делу о банкротстве (т. к. формально конкурсный кредитор взыскателем не является, он не имеет права ни на получение исполнительного листа, ни на его самостоятельное предъявление).

---

В рамках уже возбужденного исполнительного производства взыскатель может направлять заявления и ходатайства через личный кабинет стороны исполнительного производства: [lk.fssprus.ru/ds\\_cabinet](http://lk.fssprus.ru/ds_cabinet). Авторизоваться в данном сервисе можно через сайт Госуслуг.

---

### **Что указать в заявлении о возбуждении исполнительного производства?**

Помимо данных должника и взыскателя кредитору целесообразно указать:

- сведения о банках, где открыты счета должника с указанием всех известных реквизитов;
- информацию о наличии у должника движимого и недвижимого имущества с указанием местонахождения;
- информацию о дебиторской задолженности должника.

Одновременно с заявлением взыскателю целесообразно подать ходатайство о наложении ареста на имущество должника. Такое ходатайство должно быть рассмотрено не позднее следующего дня после его подачи. При этом отказ судебного пристава-исполнителя в удовлетворении указанного ходатайства должен быть мотивирован.

Игнорирование приставом-исполнителем ходатайства о наложении ареста на имущество должника влечет признание его бездействия незаконным (см., например, постановления АС Московского округа от 28.12.2016 по делу № А40-52739/2016, АС Московского округа от 31.08.2016 по делу № А40-156665/2015, ФАС Западно-Сибирского округа от 12.11.2012 по делу № А27-3595/2012).

---

Отслеживать статус исполнительного производства можно через банк данных исполнительных производств: fssprus.ru/iss/ip. Для поиска необходимо указать наименование и адрес должника. Можно узнать номер исполнительного производства, реквизиты исполнительного документа, сумму непогашенной задолженности, отдел судебных приставов, а также Ф.И.О. судебного пристава и его контактный телефон.

---

### **Когда исполнительное производство будет возбуждено?**

Заявление взыскателя и исполнительный документ передаются судебному приставу-исполнителю в трехдневный срок со дня их поступления в подразделение судебных приставов, после чего в течение трех дней пристав-исполнитель выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства (п. 7, 8 ст. 30 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

На следующий день после вынесения указанного постановления копия документа о возбуждении исполнительного производства направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ (п. 17 ст. 30 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

### **Альтернативный подход**

Взыскатель может предъявить исполнительный лист напрямую в банк. Нужно указать сведения о себе, передать исполнительный документ, а также указать реквизиты своего банковского счета, на который следует перечислить взысканные денежные средства (подп. 2 п. 2 ст. 8 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Банк незамедлительно исполняет требования о взыскании денежных средств, о чем в течение трех дней информирует взыскателя (п. 5 ст. 70 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Если у банка имеются сомнения в достоверности исполнительного листа, он вправе задержать исполнение исполнительного документа для проверки сведений. Срок такой проверки не должен превышать семи дней (п. 6 ст. 70 ФЗ «Об исполнительном производстве»).



Если на счетах должника не будет денежных средств, то банк перечислит имеющиеся средства и продолжит дальнейшее исполнение по мере поступления их на счет.

### **Как найти банк должника**

Взыскатель может посмотреть реквизиты договора с должником, информацию на сайте компании или запросить у должника проект какого-либо договора с реквизитами счета.

Помимо этого, взыскатель вправе обратиться в налоговый орган с заявлением о предоставлении сведений об открытых счетах должника (п. 8 ст. 69 ФЗ «Об исполнительном производстве»). Налоговый орган предоставит сведения в течение семи дней.

### **Это эффективно, поскольку:**

- в случае неисполнения банком требований взыскателя он сам может быть привлечен к ответственности. Штраф в этом случае составит 50% от указанной в исполнительном листе денежной суммы, но не более 1 000 000 руб. (ч. 2 ст. 17.14 КоАП);
- если из-за неисполнения банком требований взыскатель утратил возможность погашения задолженности, банк обязан возместить причиненные таким неисполнением убытки (см., например, постановления АС Волго-Вятского округа от 04.12.2015 по делу № А43-23226/2014, АС Уральского округа от 31.07.2015 по делу № А60-42579/2014).

По одному из дел с банка, необоснованно приостановившего исполнение исполнительного документа для проверки подлинности исполнительного листа, были взысканы убытки. Суд указал, что в результате неисполнения банком в первоочередном порядке требований по исполнительному листу взыскатель не получил возмещения в той сумме, на которую он вправе был рассчитывать в случае надлежащего исполнения банком обязанности по первоочередному исполнению требований по исполнительному листу (постановление АС Московского округа от 18.07.2018 по делу № А40-69191/2017).

Таким образом, взыскатель может удовлетворить свои требования не за счет должника, скрывающего имущество, а за счет недобросовестного банка.

## Использование прав взыскателя

Взыскателю важно правильно использовать свои права (п. 1 ст. 50 ФЗ «Об исполнительном производстве»):

- знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии;
- представлять дополнительные материалы;
- заявлять ходатайства;
- участвовать в совершении исполнительных действий;
- давать устные и письменные объяснения в процессе совершения исполнительных действий;
- приводить свои доводы по всем вопросам, возникающим в ходе исполнительного производства;
- возражать против ходатайств и доводов других лиц, участвующих в исполнительном производстве;
- заявлять отводы, обжаловать постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие).

Взыскатель может подать документы электронно. С помощью личного кабинета стороны исполнительного производства взыскатель может подать:

- заявление о вынесении постановления о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации;
- ходатайство о восстановлении пропущенных сроков в исполнительном производстве;
- заявление об отложении исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения;
- заявление о продлении сроков в исполнительном производстве, о прекращении исполнительного производства, о приостановлении исполнительного производства;
- заявление об отмене постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства;
- заявление о взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий;
- заявление о розыске должника и (или) его имущества.

---

Взыскатель может предложить приставу-исполнителю осуществить расходы на совершение исполнительных действий. Например, оплатить работу переводчиков и специалистов, транспортные расходы или расходы на хранение имущества должника.

---

Взыскателю наладить контакт с судебным приставом непросто. На личный прием к приставу можно попасть всего два раза в неделю. Например, в Москве прием проводится по вторникам с 09:00 до 13:00 и четвергам с 13:00 до 18:00. Игнорировать личное общение с приставом не стоит, поскольку благодаря нему взыскатель может не только контролировать ход исполнительного производства, но и оказывать помощь судебному приставу.

---

## Взыскание задолженности

Если исполнительный документ впервые поступил к судебным приставам, в постановлении о возбуждении исполнительного производства он предложит взыскателю добровольно исполнить требования.

Срок для добровольного исполнения – пять рабочих дней со дня получения должником постановления (п. 12 ст. 30 ФЗ «Об исполнительном производстве»). В течение срока для добровольного исполнения применение мер принудительного исполнения не допускается.

По окончании срока на добровольное исполнение судебного акта на должника налагается денежное взыскание – исполнительский сбор в размере 7% от суммы, подлежащей взысканию.

Требования взыскателя должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства (п. 1 ст. 36 ФЗ «Об исполнительном производстве»). Однако на практике этот срок редко соблюдается.

Неисполнение требований в указанный срок само по себе не может служить основанием для вывода о допущенном судебным приставом незаконном бездействии (абз. 2 п. 15 постановления Пленума ВС от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», далее – Постановление № 50).

Бездействие может быть признано незаконным, если судебный пристав:

- имел возможность совершать все исполнительные действия, но этого не сделал;
- нарушил права стороны исполнительного производства.

Не могут рассматриваться как основания, оправдывающие превышение сроков исполнения исполнительных документов, обстоятельства, связанные с организацией работы структурного подразделения службы судебных приставов, например, отсутствие необходимого штата судебных приставов-исполнителей, замена судебного пристава-исполнителя ввиду его болезни, отпуска, пребывания на учебе, нахождения в служебной командировке, прекращения или приостановления его полномочий (ч. 4, 5 ст. 6.1 ГПК, ч. 4, 5 ст. 10 КАС, ч. 4, 5 ст. 6.1. АПК)<sup>3</sup>.

Бремя доказывания наличия уважительных причин неисполнения исполнительного документа в установленный законом срок возлагается на судебного пристава-исполнителя.

Действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, подлежащего взысканию по исполнительному документу, в законе обозначены как меры принудительного исполнения (ст. 68 ФЗ «Об исполнительном производстве»). Указанные меры применяются судебным приставом-исполнителем после истечения срока на добровольное исполнение требований.

Наиболее распространенными среди указанных мер являются:

- обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги;
- обращение взыскания на имущественные права должника;
- наложение ареста на имущество должника, находящееся у должника или у третьих лиц, во исполнение судебного акта об аресте имущества;
- обращение в регистрирующий орган для регистрации перехода права на имущество, в том числе на ценные бумаги, с должника на взыскателя.

<sup>3</sup> Абзац 4 п. 15 Постановления № 50, постановление АС Северо-Западного округа от 19.01.2017 по делу № А26-2761/2016, апелляционное определение Московского городского суда от 30.06.2017 № 33а-2158/2017.

Следует учитывать, что по общему правилу исполнительский сбор подлежит взысканию даже в том случае, если стороны пришли к мировому соглашению и заключили его после истечения срока для добровольного погашения требований либо если взыскатель отозвал исполнительский лист (п. 31 информационного письма Президиума ВАС от 21.06.2004 № 77)

---

В течение срока для добровольного исполнения судебный пристав вправе совершать отдельные исполнительные действия, например, наложить арест на имущество должника, установить запрет на распоряжение имуществом (абз. 2 п. 22 Постановления № 50).

---

### **Помогите судебному приставу**

Для скорейшего завершения исполнительного производства взыскатель может:

- получить у пристава запросы в банки, государственные органы, иные организации и самостоятельно на руки передать их адресатам (желательно получить от пристава поручение на представление соответствующего запроса);
- следить за готовностью ответов на вышеуказанные запросы, получать и передавать их приставу-исполнителю;
- предоставить место/помещение для хранения арестованного имущества;
- предоставить автотранспорт для транспортировки имущества должника.

### **Если на счетах должника нет денежных средств?**

Отсутствие денежных средств – распространенная ситуация. Закон устанавливает возможность обращения взыскания на имущество должника-организации: движимое имущество, имущественные права, недвижимое имущество, непосредственно не участвующее в хозяйственной деятельности должника.

Впоследствии взыскание может быть обращено на имущество, непосредственно используемое в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг.

Взыскатель должен занимать активную позицию и предпринять меры для того, чтобы имущество должника не было отчуждено, сокрыто или иным образом утрачено. Для достижения указанной цели могут быть обращения к приставу-исполнителю с просьбой о наложении ареста на имущество должника, о запрете должнику распоряжаться имуществом, об ограничении выезда должника за пределы государственной границы.

### **Арест имущества должника**

Судебным приставом-исполнителем может быть наложен арест на имущество должника (п. 1 ст. 80 ФЗ «Об исполнительном производстве»). При этом арест должен быть соразмерен объему требований взыскателя.

Он может быть оформлен различными документами: актом описи и ареста имущества, постановлением о наложении ареста, актом изъятия (к примеру, денежных средств) и др. Судебный пристав самостоятельно определяет вид, объем и срок ограничения права пользования имуществом с учетом конкретных обстоятельств.

---

При аресте имущество должника может быть передано на хранение третьим лицам, например, взыскателю. Несмотря на то, что в данном случае взыскателю придется нести ответственность за сохранность имущества, он будет уверен в том, что имущество не будет перепродано или скрыто недобросовестным должником.

---

### **Арест на денежные средства должника, находящиеся в банке**

Судебный пристав вправе:

- вынести постановление о наложении ареста на денежные средства должника, находящиеся в банке, если ему известен банк, где открыт счет должника;
- вынести и направить в ФНС постановление о розыске счетов должника и наложении ареста на денежные средства.

В случае, если должник откроет счет в банке уже после поступления в него постановления пристава, требования судебного пристава должны быть исполнены банком и в отношении новых счетов должника.

### **Арест на ценные бумаги должника**

Судебный пристав вправе наложить арест на ценные бумаги должника.

При этом арест на документарные ценные бумаги налагается по месту их нахождения; арест на бездокументарные ценные бумаги налагается на лицевых счетах (счетах депо) владельца ценных бумаг.

В случае наложения ареста на акции право акционера на голосование на общем собрании не может быть ограничено.

---

### **Арест на доли в ООО**

Кредитор вправе ходатайствовать перед приставом-исполнителем о наложении ареста на долю должника в ООО (ст. 80 ФЗ «Об исполнительном производстве»). Арест предполагает запрет распоряжаться имуществом, так что должник будет лишен возможности продать долю или уменьшить ее стоимость. В случае обращения должника в регистрирующий орган для внесения соответствующих изменений ему будет отказано.

### **Запрет должнику распоряжаться имуществом**

Закон не содержит такой меры принудительного исполнения, как наложение на должника запрета на распоряжение имуществом. Однако перечень мер, указанных в законе, является открытым.

Так, например, судебный пристав может ограничить возможности должника по распоряжению собственным имуществом (п. 42 Постановления № 50).

Запрет на распоряжение имуществом налагается в целях обеспечения исполнения исполнительного документа и предотвращения выбытия имущества, на которое впоследствии может быть обращено взыскание, из владения должника в случаях, когда судебный пристав-исполнитель обладает достоверными сведениями о наличии у должника индивидуально-определенного имущества, но при этом обнаружить и/или произвести опись такого имущества по тем или иным причинам затруднительно (например, когда принадлежащее должнику движимое имущество скрывается им от взыскания).

### **Ограничение выезда должника за пределы РФ**

Постановление о временном ограничении на выезд выносится судебным приставом-исполнителем по собственной инициативе либо по заявлению взыскателя. Данная мера является очень эффективной, поскольку непосредственно воздействует на свободу перемещения должника.

Информация о странах, где предположительно может скрыться должник, имеется в Управлении по вопросам миграции МВД России. Так, должник обязан уведомить органы исполнительной власти РФ о наличии у него вида на жительство или гражданства иностранного государства. Статьей 330.2 УК предусмотрена уголовная ответственность за неисполнение указанной обязанности.

Если исполнительный документ не является судебным актом или выдан не на основании судебного акта, то судебный пристав-исполнитель или взыскатель, участвующий в соответствующем исполнительном производстве, вправе обратиться в суд с заявлением об установлении для должника временного ограничения на выезд из Российской Федерации.

---

Если должником является юридическое лицо, то меры ограничения на выезд за пределы Российской Федерации в отношении руководителя должника-организации, учредителей (участников) или работников организации не могут быть применены (п. 47 Постановления № 50).

---

### **Изъятие загранпаспорта у должника**

Еще одной эффективной мерой является изъятие загранпаспорта должника. Ходатайствовать перед приставом-исполнителем об изъятии загранпаспорта должника взыскатель может в дополнение к временному ограничению выезда.

Данная возможность предусмотрена ст. 18 ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», а также подтверждается многочисленной судебной практикой (решения Савеловского районного суда г. Москвы от 11.03.2015 по делу № 2-603/2015, Гагаринского районного суда г. Москвы от 18.11.2013 г. по делу № 2-4813/2013).

Пристав-исполнитель также может вынести постановление об отказе в выдаче загранпаспорта (определение Санкт-Петербургского городского суда от 28.05.2014 № 33-7537/2014). Это актуально для должников, не имеющих загранпаспорта или же должников, срок действия загранпаспорта которых истекает или уже истек.

### **Обращение взыскания на дебиторскую задолженность должника**

Если взыскателю известны дебиторы должника, то он может сообщить приставу-исполнителю имеющуюся информацию. В таком случае взыскание может быть обращено на дебиторскую задолженность должника. Судебный пристав выносит постановление, которым обязывает дебитора перечислить денежные средства на депозитный счет подразделения судебных приставов, а также запрещает должнику изменять правоотношения, на основании которых возникла дебиторская задолженность.

Если взыскатель полагает, что дебитор должника является благонадежным, то при наличии его согласия дебитор может погасить задол-



женность путем перечисления денежных средств на депозитный счет подразделения судебных приставов. Данный механизм особенно эффективен для должников, исполняющих государственные контракты или работающих с крупными клиентами. В таком случае должник скорее всего не будет ставить под удар свою репутацию и исполнит судебный акт.

Если взыскатель не даст согласия на обращение взыскания на дебиторскую задолженность или дебитор свои обязательства не исполнит, дебиторская задолженность будет продана с торгов.

В том случае, когда дебитор нарушит установленный приставом-исполнителем порядок погашения задолженности, взыскатель может взыскать убытки с дебитора (см., например, постановление АС Дальневосточного округа от 03.02.2016 по делу № А73-5123/2015).

---

Проверить, является ли должник участником госзакупок, можно на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru).

---

### **Обращение взыскания на долю должника в совместной собственности супругов**

При недостаточности у должника иного имущества взыскание может быть обращено на долю должника в общей (долевой и совместной) собственности в порядке, предусмотренном ст. 255 ГК<sup>4</sup>.

Более того, поиск имущества должника, принадлежащего ему на праве общей совместной собственности, в т.ч. нажитого в браке, является прямой обязанностью пристава-исполнителя (определение Судебной коллегии по административным делам ВС Республики Коми от 02.11.2017 по делу № 33а-7330/2017).

Правом обращения в суд с данным требованием наделен судебный пристав-исполнитель, а также взыскатель. При невозможности выдела доли должника из совместной собственности в натуре суду следует решить вопрос об определении размера этой доли.

Если выдел доли в натуре невозможен или против этого возражают остальные собственники, заинтересованный сособственник вправе приобрести долю должника по цене, соразмерной рыночной стоимости этой доли (абз. 2 ст. 255 ГК).

---

4 Пункт 63 Постановления № 50.

## Что делать, если имущество должника находится за рубежом?

В таких случаях взыскание задолженности становится затруднительным, поскольку российские судебные приставы не обладают властными полномочиями на территории иностранных государств.

Однако между Российской Федерацией и рядом иностранных государств заключены многочисленные международные договоры о правовой помощи.

При этом в соглашениях с отдельными государствами, например, с Белоруссией, предусмотрено правило, согласно которому судебные акты России даже не нуждаются в специальной процедуре признания, а исполняются в таком же порядке, что и судебные акты судов своего государства на основании исполнительных документов судов, принявших решения<sup>5</sup>.

Судебный пристав может обратиться к компетентным органам иностранного государства с запросом об установлении местонахождения должника, его имущества. Запрос направляется в аппарат управления территориального органа ФССП России для проверки правильности оформления и дальнейшей передачи в центральный аппарат ФССП России.

Направление запросов непосредственно в компетентные органы иностранных государств, минуя территориальное управление ФССП России и центральный аппарат ФССП России, недопустимо.

Дальнейшее исполнение запроса зависит от конкретных норм международного договора, заключенного с государством, на территории которого находится имущество должника.

---

С 2018 года Россия присоединилась к Международной Конвенции ОЭСР об автоматическом обмене налоговой информацией. Налоговая информация будет поступать в Россию из 76 стран. Однако ряд государств подобную информацию предоставлять не будет, например, США, Грузия, Черногория и Таиланд.

---

---

<sup>5</sup> Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о порядке взаимного исполнения судебных актов арбитражных судов Российской Федерации и хозяйственных судов Республики Беларусь от 17.01.2001.

## Переход требования взыскателя к иному лицу в ходе исполнительного производства

Замена взыскателя в большинстве случаев происходит при уступке требования и реорганизации.

1. Если исполнительный лист выдан судом, для замены взыскателя необходимо обратиться в суд с заявлением. Арбитражный суд должен рассмотреть заявление в месячный срок, а суд общей юрисдикции – в десятидневный срок (п. 27 Постановления № 50, п. 2 ст. 324 АПК, п. 1 ст. 440 ГПК).

Далее для замены взыскателя в исполнительном производстве необходимо обратиться к приставу с соответствующим заявлением, приложив к нему определение суда, на основании которого произошла замена.

2. Если исполнительный документ выдан иным органом, в суд обращаться не нужно. Пристав заменит взыскателя на основании вашего заявления и документов, подтверждающих переход требования.

При замене взыскателя не нужно получать новый исполнительный лист. Это также относится к случаю, когда требования были уступлены частично и в производстве появляются два взыскателя вместо одного (определение ВС от 28.03.2017 № 78-КГ17-17, постановление Президиума ВАС от 23.10.2012 № 8798/2012).

## Обжалование постановления, действия или бездействия пристава-исполнителя

Постановления, действия (бездействие) судебного пристава могут быть обжалованы вышестоящему должностному лицу или в суд (п. 1 ст. 19 ФЗ «О судебных приставах»).

По статистике, только одна из четырех жалоб на судебного пристава-исполнителя удовлетворяется. Количество жалоб возрастает, а количество удовлетворенных жалоб уменьшается, хотя и незначительно<sup>6</sup>.

Жалоба на судебного пристава подается в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействии), которым нарушаются права стороны исполнительного производства. При пропуске данного срока предусмотрена процедура восстановления сроков (ст. 18 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

---

<sup>6</sup> Саблин М.Т. Взыскание долгов: от профилактики до принуждения: 4-е изд., испр. и доп. – М.: Статут, 2017.

### **Обжалование в порядке подчиненности**

Жалоба подается старшему судебному приставу, в подчинении которого находится судебный пристав. Подать жалобу можно как непосредственно вышестоящему должностному лицу, так и через должностное лицо службы судебных приставов, постановление, действие (бездействие) которого обжалуются (п. 4 ст. 123 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Если вы хотите подать жалобу лично, записаться на прием можно через электронный ресурс. Для Москвы, например, это [r77.fssprus.ru/fssponline/](http://r77.fssprus.ru/fssponline/). Жалобу рассмотрят в течение десяти дней со дня ее поступления. Однако решение об отказе должно быть принято в трехдневный срок со дня поступления жалобы. По результатам рассмотрения жалобы старший судебный пристав выносит постановление, которое подлежит исполнению в течение десяти дней со дня его поступления к должностному лицу службы судебных приставов, постановление, действия (бездействие) которого обжаловались (если в постановлении не указан иной срок его исполнения).

### **Обжалование в судебном порядке**

Постановления должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть оспорены в арбитражном суде либо суде общей юрисдикции. Если исполнительный лист был получен кредитором на основании решения арбитражного суда, то жалоба на действия пристава-исполнителя должна быть также подана в арбитражный суд.

К участию в деле в качестве административного ответчика необходимо привлекать территориальный орган ФССП России, где исполняет (исполнял) обязанности судебный пристав-исполнитель, поскольку при удовлетворении требования заявителя судебные расходы могут быть возмещены за счет территориального органа ФССП России<sup>7</sup>.

Рассмотрение заявления судом производится в десятидневный срок (п. 4 ст. 128 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Окончание либо прекращение исполнительного производства сами по себе не препятствуют рассмотрению по существу судом заявления об оспаривании конкретного постановления либо действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, повлекших неблагоприятные последствия для заявителя<sup>8</sup>.

<sup>7</sup> Пункт 12 Постановления № 50.

<sup>8</sup> Пункт 9 Постановления № 50.

Заявление об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) государственной пошлиной не облагается (п. 2 ст. 329 АПК).

---

### **Обжалование в прокуратуру**

Эффективным инструментом является обжалование действия (бездействия) пристава-исполнителя в органы прокуратуры.

Обращаться в прокуратуру лучше после обжалования в порядке подчиненности, иначе существует риск того, что органы прокуратуры могут просто перенаправить жалобу вышестоящему судебному приставу.

Если при рассмотрении жалобы будут выявлены нарушения, то органы прокуратуры вынесут представления об их устранении с постановкой вопроса о привлечении виновных судебных приставов-исполнителей к дисциплинарной ответственности<sup>9</sup>.

Также прокуратура может принести протест на незаконные постановления судебных приставов-исполнителей вышестоящим должностным лицам<sup>10</sup>.

Если же требования прокурора не будут исполнены, то он может возбудить дело об административном правонарушении по ст. 17.7 КоАП (невыполнение законных требований прокурора).

Таким образом, прокуратура обладает широким инструментарием. Для взыскателя данный способ обжалования является достаточно удобным и эффективным, поскольку он предполагает возможность использования различных по своему характеру рычагов решения спора.

---

На сайте прокуратуры г. Москвы есть раздел, где можно оставить обращение в электронном виде: [mosproc.ru/ipriem](http://mosproc.ru/ipriem).

---

### **Взыскание убытков, причиненных судебным приставом**

Убытки можно взыскать на основании ст. 16, 1069 ГК. Взыскатель может обратиться в суд с соответствующим заявлением.

Так, по одному из дел взыскатель обратился с заявлением о взыскании с Федеральной службы судебных приставов убытков. Суд устано-

---

<sup>9</sup> Пункт 1.9 Указания Генпрокуратуры РФ от 12.05.2009 № 155/7 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами».

<sup>10</sup> Пункт 1.10 Указания Генпрокуратуры РФ от 12.05.2009 № 155/7 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами».

вил, что приставами-исполнителями не были совершены все необходимые действия в рамках исполнительного производства. Многочисленные нарушения привели к взысканию убытков в размере, превышающем 3 млн руб. (постановление ФАС Поволжского округа от 25.03.2014 по делу № А65-10787/2013).

## Привлечение к уголовной ответственности

Если кредитору не удастся взыскать задолженность в ходе исполнительного производства, а недобросовестный должник длительное время не исполняет судебный акт, он может быть привлечен к уголовной ответственности по ст. 177 УК за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности.

При этом под кредиторской задолженностью понимается любой вид неисполненного обязательства должника перед кредитором (ст. 309 ГК), включая денежное обязательство, возникающее из любых видов гражданских договоров (купли-продажи, кредита, подряда, оказания услуг и т. д.), а также вследствие причинения вреда и по иным основаниям, предусмотренным ГК<sup>11</sup>.

Злостность предполагает, что в распоряжении должника имеется имущество, достаточное для погашения требований кредитора, однако должник намеренно скрыл его от взыскания.

Например, злостным уклонением будут являться действия должника, предоставляющего ложные сведения о своих доходах, или же передача должником движимого имущества, на которое может быть обращено взыскание, на хранение родственникам или знакомым.

---

Привлечь к ответственности по указанной норме можно не только должника, являющегося физическим лицом, но и руководителя должника-организации.

---

## Возмещение расходов на юристов

Взыскатель может за счет должника покрыть свои расходы на оплату услуг юриста по сопровождению исполнительного производства, для этого он должен обратиться в суд с соответствующим заявлением (см., напри-

---

<sup>11</sup> Методические рекомендации по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статьей 177 Уголовного кодекса Российской Федерации (злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности) (утв. ФССП России 21.08.2013 № 04-12).

мер, п. 34 постановления Пленума ВАС от 17.02.2011 № 12, постановление АС Восточно-Сибирского округа от 02.07.2015 по делу № А33-19246/2012).

Таким образом, простое исполнительное производство может стать эффективным инструментом в руках кредитора, желающего взыскать задолженность. Активно участвуя в ходе исполнительного производства, взыскатель может добиться реального и своевременного исполнения судебного акта.

## 4. Уступка прав по договору

Распространенная ситуация – исполнительный лист получен, однако исполнительное производство не дает результатов. Должник оказался компанией-однодневкой, и с него вряд ли удастся получить взысканное. В таких случаях стоит задуматься о том, чтобы уступить долг.

### Уступка – это что?

Право требования, принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования, цессия) (п. 1 ст. 382 ГК).

Положения гл. 24 ГК не содержат специальных указаний относительно существенных условий сделок уступки права (требования).

Поскольку цель сделки по уступке права – передача обязательственного права требования одним лицом (первоначальным кредитором, цедентом) другому лицу (цессионарию), то существенными условиями договора цессии являются (определение ВС от 24.02.2015 № 70-КГ14-7):

- указание на цедента и цессионария;
- характер действий цедента: цедент передает или уступает конкретное право требования, которое цессионарий соглашается принять или принимает (п. 1 ст. 382 ГК).

При согласии самого должника и соответствующего указания об этом в договоре цессии право, где личность кредитора имеет существенное для должника значение (п. 2 ст. 388 ГК), также может быть уступлено.

При уступке денежного требования правило п. 2 ст. 388 ГК не применяется, поскольку в денежном обязательстве личность кредитора, как правило, значения не имеет (определение ВС от 22.10.2013 № 64-КГ13-7).

Несмотря на то, что для заключения договора цессии достаточно указания на то, кем являются цедент и цессионарий и какое право переходит от первого ко второму, желательно прописать в качестве условия и цену договора.

Переход права требования возможен в том числе после вынесения судом решения, однако только после того, как правопреемник в материальном отношении станет также процессуальным правопреемником.

Таким образом, цессионарию, получившему право по уже взысканному требованию, необходимо подать заявление о процессуальном правопреемстве (ст. 44 ГПК, ст. 48 АПК, п. 33, 35 постановления Пленума ВС от 21.12.2017 № 54, далее – Постановление № 54; см. также постановление АС Московского округа от 29.03.2018 по делу № А40-48832/2017).



При этом на стадии исполнительного производства судебный пристав-исполнитель вправе осуществить замену взыскателя-цедента его правопреемником-цессионарием только на основании судебного акта о процессуальном правопреемстве (п. 1 ч. 2 ст. 52 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

---

Соглашение об уступке требования, в котором указано лишь наименование должника, действительно, если иных обязательств у должника перед первоначальным кредитором нет (п. 12 информационного письма Президиума ВАС от 30.10.2007 № 120, далее – Информационное письмо № 120).

---

Договор цессии предполагается возмездным и может быть квалифицирован как договор дарения только в том случае, если будет установлено намерение цедента одарить цессионария. Отсутствие в таком договоре условия о цене передаваемого требования само по себе не является основанием для признания его недействительным или незаключенным. В таком случае цена требования, в частности, может быть определена по правилу п. 3 ст. 424 ГК (п. 3 Постановления № 54).

---

## Кому можно продать долг?

В тот момент, когда кредитор задумывается о том, чтобы избавиться от них (если законодательством не установлен запрет на уступку такого рода прав) стоит задаться вопросом: кто может быть заинтересован в покупке этого долга?

- 1. Должники должника.** Стимулом для них может быть покупка долга с дисконтом, например, в целях зачета обязательств перед должником.
- 2. Кредиторы должника.** Цель кредиторов может быть выражена в получении контроля над кредитным портфелем неплательщика, например, для возбуждения в дальнейшем процедуры его банкротства и утверждения кандидатуры дружественного арбитражного управляющего, а также для обеспечения гарантированного соблюдения своих интересов в такой процедуре в целом.
- 3. Лица, заинтересованные в обеспечении по обязательству.** Например, ради получения объекта незавершенного строительства (в обход конкурсов на право аренды земельного участка и процедуры повторного получения необходимых разрешений) некоторые организации готовы выкупить права по крупным

кредитам, в обеспечение которых заложены данные объекты, с целью оставления их за собой или дальнейшей перепродажи новому инвестору, не готовому лично приобретать неочищенный от рисков актив.

**4. Коллекторы.** В настоящее время коллекторы выступают либо от имени взыскателя, либо как взыскатель. Это в большей степени зависит от того, по какому договору они работают с взыскателем. Наиболее распространенным вариантом является агентский договор либо договор поручения, по которому коллекторы работают за вознаграждение. Гораздо реже коллекторы выкупают задолженность (права требования) с дисконтом и выступают как самостоятельные взыскатели. К сожалению, в связи с устойчивой негативной репутацией коллекторов по той причине, что действия некоторых из них нередко выходят за пределы правового поля, само упоминание должнику (физическому лицу) о том, что его долг будет продан или передан коллекторам, может стимулировать последнего к исполнению обязательств.

---

Наиболее крупные объединения коллекторских агентств:

- Ассоциация коммерческих организаций развития коллекторского бизнеса (arkb.ru);
- Некоммерческая организация «Национальная ассоциация профессиональных коллекторских агентств» (narca.ru).

---

Информацию о должниках и кредиторах неплательщика можно обнаружить в открытом доступе:

- kad.arbitr.ru (дела арбитражных судов на всей территории Российской Федерации);
- mos-gorsud.ru (дела судов общей юрисдикции города Москвы). Суды общей юрисдикции иных городов и регионов России имеют отдельные, не связанные между собой сайты, найти которые возможно по названиям судов;
- spark-interfax.ru (платный сервис по проверке контрагентов онлайн с возможностью получения демодоступа; актуален для организаций с большим количеством контрагентов);
- casebook.ru (платный сервис с возможностью демодоступа, предоставляющий более подробную информацию о судебных делах, нежели бесплатные аналоги).

Заклячая договор с лицами, заинтересованными в обеспечении обязательства, помните, что в силу п. 20 Информационного письма № 120 при уступке части обеспеченного залогом права (требования), в случае если сторонами не выражена воля на полную замену кредитора в залоговом обязательстве, цедент и цессионарий становятся сокредиторами по залоговому обязательству.

---

## Как заинтересовать потенциального цессионария?

При проведении переговоров об уступке покупатель будет стараться максимально снизить сумму выкупа. Для повышения стоимости прав требования используйте следующие аргументы:

- ранее должник частично погашал имеющуюся задолженность и не является безнадежным;
- должник имеет стабильное финансовое положение (для физических лиц – имеет постоянный заработок, для юридических – не ликвидирован, осуществляет деятельность);
- у должника есть имущество, что подтверждено документально (выписки из Росреестра о наличии прав на недвижимое имущество, технические паспорта принадлежащих должнику транспортных средств и т. д.);
- должник не скрывается (оставляет контактные данные, находится по адресу регистрации, общается по телефону, отвечает на сообщения, направляемые на электронную почту, и т. д.);

## Что нужно учитывать при уступке?

При заключении договора цессии необходимо помнить следующие особенности и требования законодательства.

1. Отсутствие обязанности уведомлять должника о состоявшейся уступке. Закон говорит лишь о последствиях неуведомления (п. 3 ст. 382 ГК): так, если должник не был уведомлен в письменной форме о состоявшемся переходе прав кредитора к другому лицу, новый кредитор несет риск вызванных этим неблагоприятных для него последствий.  
Верховный Суд разъяснил, что совершенное должником возмещение первоначальному кредитору до момента получения уведомления об уступке, считается предоставленным надлежащему лицу (п. 22 Постановления № 54). В этом случае новый кредитор вправе требовать от первоначального кредитора передачи всего полученного от должника в счет уступленного требования и возмещения убытков в соответствии с условиями заключенного между ними договора (ст. 15, 309, 389.1, 393 ГК).
2. Соглашение между должником и кредитором об ограничении или о запрете уступки требования по денежному обязательству не лишает силы такую уступку и не может служить основанием для расторжения договора, из которого возникло это требование, при этом кредитор (цедент) не освобождается от ответственности перед должником за данное нарушение соглашения (п. 16, 17 Постановления № 54).
3. Первоначальный и новый кредитор солидарно обязаны возместить должнику – физическому лицу необходимые расходы, вызванные переходом права, в случае, если уступка, которая повлекла такие расходы, была совершена без согласия должника (п. 4 ст. 382 ГК, п. 18 Постановления № 54).
4. Цедент отвечает перед цессионарием за недействительность переданного ему требования, но не отвечает за неисполнение этого требования должником, за исключением случая, если цедент принял на себя поручительство за должника перед цессионарием. Это означает, что при признании такого требования недействительным взыскатель будет обязан возместить новому должнику убытки. Вместе с тем за неисполнение должником этого обязательства взыскатель ответственности перед новым кредитором не несет (п. 1 ст. 390 ГК).
5. Договор, на основании которого производится уступка по сделке, требующей государственной регистрации, должен быть зарегистриро-

ван в порядке, установленном для регистрации этой сделки, если иное не установлено законом. Такой договор, по общему правилу, считается для третьих лиц заключенным с момента его регистрации (п. 2 ст. 389, п. 3 ст. 433 ГК, п. 2 Постановления № 54).

К примеру, уступка прав по кредитному договору, обеспеченному залогом недвижимого имущества, не подлежит государственной регистрации, однако новый кредитор вправе обратиться взыскание на предмет ипотеки только после перерегистрации себя в качестве залогодержателя (п. 13 информационного письма Президиума ВАС от 28.01.2005 № 90 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с договором об ипотеке»).

---

Пример расходов, связанных с уступкой: должник для погашения обязательств перечисляет денежные средства в другой регион (страну) и платит за это комиссию, тогда как при прежнем кредиторе таких расходов он бы не понес.

---

## Признание договора цессии недействительным

Договор цессии чаще всего оспаривает должник, требование к которому уступлено. Если договор признают недействительным, цессионарий не приобретает требование к должнику. Особенно это актуально применительно к ситуациям, когда cedent уже ликвидирован.

В отношении договора цессии специальные основания недействительности не предусмотрены, поэтому применяются общие основания недействительности сделок.

В частности, недействительны:

1. Уступка, совершенная в нарушение законодательного запрета<sup>12</sup> (п. 2 ст. 168, п. 1 ст. 388 ГК, п. 75 постановления Пленума ВС от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», далее – Постановление № 25; п. 9 Постановления № 54).

Например, если в соответствии с законом заключение договора возможно только путем проведения торгов, победитель торгов не вправе уступать неденежные права требования и осуществлять

---

<sup>12</sup> Часть 3 ст. 1 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и ч. 7 ст. 4 ФЗ от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

перевод долга по обязательствам, возникшим из заключенного на торгах договора (п. 7 ст. 448 ГК).

2. Безвозмездный договор цессии между коммерческими организациями, индивидуальными предпринимателями или между коммерческой организацией и индивидуальным предпринимателем (подп. 4 п. 1 ст. 575, п. 3 ст. 23, п. 2 ст. 168 ГК, п. 75 Постановления № 25).

Если размер платы или иного встречного представления просто не соответствует объему уступаемого требования, это, само по себе, не является основанием для признания договора ничтожным (п. 10 Информационного письма № 120, п. 3 постановления № 54, постановления Президиума ВАС от 25.04.2006 № 13952/05 по делу № А24-554,555/03-11). Бремя доказывания безвозмездности уступки возлагается на оспаривающее уступку лицо.

Несмотря на тот факт, что отсутствие в договоре цессии условия о цене не является основанием для признания данного договора недействительным, условие о цене в договоре цессии лучше прописать, установив также обязанность цессионария оплатить полученное право требования безналичным способом – чтобы в случае оспаривания договора кредитор мог подтвердить факт получения средств за уступленное право.

3. Договор цессии, не удостоверенный в установленном порядке, хотя уступка основана на сделке с должником, требовавшей государственной регистрации (п. 1 ст. 389, п. 3 ст. 163 ГК; постановления АС Центрального округа от 26.06.2018 по делу № А84-2846/2017, АС Северо-Кавказского округа от 12.09.2016 по делу № А32-20473/2013). Если до признания договора уступки недействительным должник успел исполнить обязательство новому кредитору (цессионарию), полученное им становится неосновательным обогащением, которое он должен передать цеденту. Цессионарий при этом вправе потребовать от цедента возврата уплаченной за требование суммы (п. 1 ст. 1102 ГК, постановление Президиума ВАС от 18.02.2014 № 14680/13).
4. Договоры цессии, заключенные до 1 июня 2018 года, могли быть признаны судами недействительными также в случае нарушения цедентом и цессионарием оформленного договором между цедентом и должником запрета на уступку (п. 2 ст. 382, п. 4 ст. 388 ГК; постановления АС Московского округа от 04.10.2017 по делу № А40-190264/2016, от 14.03.2016 по делу № А40-202747/2014).

Верховный Суд разъяснил, что только передача неденежного требования в обход запрета на уступку может быть оспорена и такой договор цессии может быть признан недействительным (п. 16 Постановления № 54).

Законодатель признал недействующим п. 2 ст. 382 ГК, устанавливающий ранее оспоримость договора цессии при наличии между cedentом и должником запрета на уступку прав по договору.

Таким образом, на данный момент применимы положения п. 3, 4 ст. 388 ГК – уступка денежного требования возможна даже при наличии согласованного cedentом и должником и оформленного договором запрета на уступку права.

---

Заключая договор цессии на основании зарегистрированной с должником сделки, зарегистрируйте в том же порядке и договор цессии.

---

С принятием Ф3 от 26.07.2017 № 212-ФЗ нивелируется значение оформленного договором между cedentом и должником запрета на уступку права – теперь денежные требования можно уступать и при наличии такого запрета.

---

Если, уступая права в нарушение запрета на их передачу, стороны договора цессии действовали с намерением причинить должнику вред, такая цессия может быть оспорена (при условии доказанности должником таких противоправных намерений), а на стороны договора возложена обязанность возместить должнику убытки, причиненные уступкой (п. 17, 18 Постановления № 54).

## Уступка права за часть от фактически взысканного

До конца 2017 года суды признавали недействительными договоры уступки права требования в случае, если в таких договорах содержалось условие выплаты цессионарием в последующем некоего процента/части от взысканного с должника.

Была и противоположная практика, однако действительной такую уступку суды признавали редко (постановления ФАС Волго-Вятского округа от 19.05.2016 по делу №А29-7478/2014, ФАС Московского округа от 18.07.2013 по делу № А40-93934/2012, от 17.07.2013 по делу № А40-93934/2012).

Верховный суд официально разрешил cedенту отчуждать право требования к должнику под часть того, что цессионарий получит в результате исполнения должником требования (абз. 4 п. 1 Постановления № 54).

Возможно использовать два варианта составления договорного условия о получении цедентом в качестве платы части взысканного/полученного цессионарием с должника:

- установление твердой цены уступаемого права, разбитой на несколько выплат – до потенциального взыскания/получения цессионарием с должника средств и после такового;
- установление цены уступки, предполагаемой к выплате цеденту после вероятного получения цессионарием средств с должника, в процентном соотношении от фактически полученного.

Подобное договорное условие выгодно цеденту, потому что несмотря на продажу требования с дисконтом он оставляет за собой право получения части средств должника, если последний выплатит долг цессионарию, т. е. фактически цена уступки потенциально выше первой выплаты за уступленное право.

---

Удобная модель договорного условия:

«Общая сумма, подлежащая уплате цеденту, составляет  $n$  руб. и подлежит уплате цессионарием в течение  $m$  дней с даты подписания договора путем перечисления на расчетный счет цедента или внесения в кассу цедента суммы  $x$  руб., оставшаяся сумма  $y$  руб. подлежит перечислению на расчетный счет цедента или внесению в кассу цедента не позднее  $z$  месяцев с даты подписания договора, при условии получения (взыскания) от заемщика или поручителя всей суммы задолженности» либо:

«В качестве оплаты за уступаемое право (требование) цессионарий обязуется выплатить цеденту вознаграждение, которое определяется как  $n$  % от суммы, полученной цессионарием за должника».

---

## Коллекторы. Плюсы взаимодействия с ними

Коллекторы – это профессиональные «собиратели» долгов на досудебном и судебном этапах взыскания, в том числе в исполнительном производстве. Ключевая особенность коллекторов – это «конвейерность» взыскания, т. е. работа только с большим количеством однотипных задолженностей (кредитные договоры по ипотеке, потребительские кредиты, долги по оплате коммунальных услуг), так как в этом случае легче разработать единую технологию взыскания, которая будет дешевле индивидуальных решений.

Если раньше коллектором могло назвать себя любое юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, то сейчас ситуация изменилась.



Федеральный закон от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон “О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях”» установил, что заниматься взысканием просроченной задолженности физических лиц могут только юридические лица, внесенные в государственный реестр лиц, имеющих право заниматься взысканием просроченной задолженности.

Именно такие лица – включенные в указанный реестр – и являются коллекторами.

Свидетельства о внесении в государственный реестр официальных коллекторских агентств выдаются в территориальных управлениях Федеральной службы судебных приставов (постановление Правительства от 19.12.2016 № 1402).

В реестре, который можно найти на сайте ФССП ([fssprus.ru/gosreestr\\_jurlic](http://fssprus.ru/gosreestr_jurlic)) в открытом доступе, на данный момент содержатся сведения о 220 юридических лицах, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности.

По общему правилу отсутствие у цессионария лицензии на осуществление страховой либо банковской деятельности не является основанием недействительности уступки требования, полученного страховщиком в порядке суброгации или возникшего у банка из кредитного договора. Иное может быть предусмотрено законом (п. 12 Постановления № 54).

Среди плюсов передачи работы по взысканию долгов коллекторам можно указать следующие:

- повышение эффективности взыскания за счет использования разработанных и налаженных технологий взыскания и квалифицированного персонала;
- отсутствие необходимости наращивать внутренний штат сотрудников;
- возможность установить зависимость оплаты от размера взысканных средств;
- фактор дополнительного давления на должника;
- решение проблемы территориальной удаленности должника.

---

Уступка права коллекторам возможна при наличии согласия на то должника, выраженного в письменной форме в виде отдельного документа (ч. 6 ст. 4 Федерального закона от 03.07.2016 № 230-ФЗ).

---

Передача задолженности коллекторам целесообразна, когда дело не является сложным и не требует индивидуального подхода, в ином случае лучше обратиться в иные организации, занимающиеся вопросами взыскания, к примеру, в юридические фирмы и адвокатские образования.

---

## 5. Перевод долга

### Основные особенности

Перевод долга (ст. 391 – 392.3 ГК) – это форма перемены лиц в обязательстве, в силу которой обязанности должника по возврату долга взыскателю переходят к другому лицу, в результате чего место прежнего должника в обязательстве занимает новый должник, прежний выбывает из правоотношения. Само обязательство остается неизменным.

Особенность перевода долга на третье лицо – необходимость согласия двух лиц: потенциального должника и кредитора (п. 1 ст. 391 ГК). Переход обязанностей к другому лицу производится только с согласия кредитора и без такового является ничтожным (п. 2 ст. 391 ГК).

Сложно представить себе третье лицо, безвозмездно желающее оплачивать чужие долги. Поэтому при переводе долга речь идет о получении новым должником каких-либо преимуществ (в частности, освобождение от обязанностей перед должником, зачет требований прежнего и нового должника, получение имущества должника) либо наличии интереса в оплате долга с целью недопущения негативных для себя последствий. Для взыскателя при переводе долга целесообразно проверить основания такой заинтересованности и оценить платежеспособность потенциального должника.

---

Взыскателю, прежде чем дать свое согласие на перевод долга на иное лицо, необходимо проверить его платежеспособность и отсутствие возбужденного в отношении него дела о банкротстве. В этом помогут следующие ресурсы: [kad.arbitr.ru](http://kad.arbitr.ru), [mos-gorsud.ru](http://mos-gorsud.ru), [spark-interfax.ru](http://spark-interfax.ru), [casebook.ru](http://casebook.ru).

---

## Субъектный состав соглашения

С точки зрения субъектного состава участников соглашения о переводе долга он может быть оформлен (п. 1 ст. 391 ГК):

- по модели делегации — традиционный для российского права перевод долга путем соглашения между прежним и новым должниками с согласия кредитора;
- по модели интерцессии — посредством соглашения кредитора с новым должником (допускается в обязательствах, связанных с осуществлением их сторонами предпринимательской деятельности).

Пленум ВС в Постановлении № 54 также обращает внимание судов на два вида перевода долга по обязательству, связанному с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности:

- привативный перевод долга, когда первоначальный должник выбывает из обязательства;
- кумулятивный перевод долга, когда первоначальный и новый должники отвечают перед кредитором солидарно (в силу п. 3 ст. 391 ГК данный вид перевода долга возможен в обязательствах из предпринимательской деятельности, если соглашением о переводе долга не предусмотрена субсидиарная ответственность первоначального должника).

В п. 27 Постановления № 54 изложены презумпции, которыми следует руководствоваться при неясности соответствующего соглашения:

- если неясно, кумулятивный или привативный перевод долга согласован сторонами, надо исходить из того, что первоначальный должник выбывает из обязательства;
- если неясно, кумулятивный перевод долга или поручительство согласованы сторонами, следует исходить из того, что соглашение является договором поручительства.

В соглашении о переводе долга сторонам желательно указывать следующие условия.

1. Выбывает прежний должник из обязательственного правоотношения или нет, причем данное условие должно быть сформулировано ясно и недвусмысленно.

2. Если прежний должник остается обязанным по договору, необходимо согласовать распределение ответственности между должниками. Например:

- солидарная ответственность должников;
- субсидиарная ответственность нового должника на случай неисполнения прежним должником обязательства перед кредитором;

- привлечение прежнего должника к субсидиарной ответственности в случае неисполнения новым должником принятого на себя обязательства.

В случае несогласованности данного условия работают две противоположные презумпции: презумпция привативного перевода долга для модели делегации и презумпция кумулятивного перевода долга для модели интерцессии.

Иными словами, правовые последствия привлечения нового должника в обязательство будут зависеть не только от однозначности формулировок соглашения о переводе долга, но и от отнесения судом самого соглашения к той или иной модели.

---

С экономической точки зрения увеличение должников по обязательству является плюсом для кредитора, так как такие должники отвечают солидарно и вероятность получения кредитором задолженности существенно возрастает.

---

## Форма соглашения

Соглашение о переводе долга заключается в простой письменной форме либо подлежит государственной регистрации (если такая регистрация обязательна для договора, выступающего правовым основанием перевода долга) (п. 4 ст. 391 ГК).

Данный вывод неоднократно подтверждался высшими судебными инстанциями (п. 12 информационного письма Президиума ВАС от 16.02.2001 № 59 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», п. 50 постановления от 26.03.2009 Пленума ВС № 5, Пленума ВАС № 29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Наиболее часто основанием для замены должника является единый документ (соглашение о переводе долга, договор купли-продажи долга). Однако иногда основанием для изменения субъектного состава служат несколько документов в сочетании с фактически сложившимися отношениями сторон.

В одном из дел Верховный суд исследовал договор генерального подряда, договор субподряда и трехстороннее соглашение между заказчиком, генподрядчиком и субподрядчиком, которым стороны согласовали порядок сдачи-приемки и финансирования работ, чтобы установить, имела ли место

замена должника. Названные документы предусматривали порядок расчетов с подрядчиком по договору субподряда напрямую с заказчиком, минуя генерального подрядчика. Причем условие о таком расчете было указано в договоре субподряда, а сама возможность закрепления такого условия — в договоре генерального подряда. В итоге ВС признал перевод долга состоявшимся, а заказчика и генерального подрядчика — солидарными должниками (определение ВС от 17.04.2018 по делу № А56-40013/2016).

В другом деле в качестве свидетельств перевода долга суды первой и апелляционной инстанций приняли письмо с графиком погашения задолженности и факт перечисления кредитору платежей за прежнего должника двумя новыми должниками. Суд округа отменил акты нижестоящих инстанций и указал, что в отношениях сторон имел место не перевод долга, а исполнение обязательства третьим лицом за должника в соответствии со ст. 313 ГК (постановление АС Московского округа от 10.02.2017 по делу № А40-26432/2016).

Таким образом, в случае отсутствия единого соглашения о переводе долга сторонам нужно учитывать риск признания такого соглашения незаключенным и квалификации отношений по ст. 313 ГК как исполнения обязательства третьим лицом.

Кроме того, соглашение о переводе долга может быть заключено при участии всех – как старых, так и новых, – сторон обязательства (п. 1, 3 ст. 154 ГК). Это позволит не оформлять необходимые согласия и уведомления – например, согласие кредитора на перевод долга или уведомление должника о переходе требования.

Принимая решение о заключении трехстороннего соглашения, следует учесть, что все последующие изменения и дополнения к нему также должны будут подписываться тремя сторонами. Исключение составляют случаи, когда все три стороны являются предпринимателями и в соглашение включено условие о возможности его изменения по соглашению двух из них (п. 1 ст. 450 ГК).

Трехстороннее соглашение о переводе долга имеет наименьшие риски оспаривания, поскольку позволяет учесть и согласовать существенные для каждой из сторон условия.

## Предмет соглашения

Условие о предмете является существенным, и при его несогласованности соглашение считается незаключенным.

Законодательство не ограничивает субъектов гражданского права в объеме долга, который может быть передан по соглашению.

Поэтому предметом соглашения может быть как долг целиком, так и его часть. Например, только неустойка, начисленная за ненадлежащее исполнение должником своего обязательства (п. 21 Информационного письма № 120).

Кроме того, законодательство также не запрещает и перевод будущего долга – при этом на момент заключения соответствующего соглашения долг еще может не существовать, но к моменту его перевода уже должен возникнуть (постановление АС Западно-Сибирского округа от 19.11.2014 по делу № А03-2235/2012).

Из ст. 391, 392 ГК следует, что существенными условиями договора перевода долга являются:

- предмет — обязательство, из которого возник долг, и объем передаваемых обязательств;
- период, за который возник долг, для длящегося обязательства (постановление АС Центрального округа от 23.12.2016 по делу № А83-2451/2015);
- согласие кредитора на перевод долга (в случае перевода долга по модели делегации) (постановление АС Поволжского округа от 16.02.2017 по делу № А65-14161/2012).

Таким образом, данные сведения должны иметься в любом соглашении по переводу долга. В случае перевода долга по модели делегации, прежде чем давать свое письменное согласие на перевод долга кредитору, стоит проверить, имеется ли в соглашении указание на обязательство, из которого возник долг, объем передаваемого обязательства и насколько возможно с достаточной степенью достоверности определить данную информацию из текста соглашения.

При этом указания исключительно на наименование и дату договора может быть недостаточно. Некоторые суды считают необходимым указывать максимум сведений и документов, позволяющих определить момент и основания возникновения обязательства: товарные накладные, счета-фактуры и другие подобные документы (постановление АС Волго-Вятского округа от 13.08.2014 по делу № А38-4770/2013).

Хотя законодатель не предусмотрел обязанности получения новым должником платы или иного встречного предоставления за возложение на себя чужих обязанностей, по общему правилу п. 3 ст. 423 ГК любой договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное.

Соглашение о переводе долга носит возмездный характер, даже если в нем не указаны ни порядок предоставления встречного исполнения, ни само встречное предоставление (постановление АС Волго-Вятского округа от 19.06.2015 по делу № А43-13386/2013).

Не стоит заключать безвозмездное соглашение о переводе долга, если стороны обязательства и новый должник являются коммерческими организациями. Безвозмездное освобождение от обязанности перед третьим лицом является дарением (п. 1 ст. 572 ГК). Дарение по общему правилу запрещено между коммерческими организациями (подп. 4 п. 1 ст. 575 ГК). Это правило применяется и к индивидуальным предпринимателям (п. 3 ст. 23 ГК).

Таким образом, подобное соглашение в таких обстоятельствах будет являться ничтожным как нарушающее прямо установленный в законе запрет (п. 2 ст. 168 ГК, п. 75 Постановления № 25).

---

Сторонам необходимо предельно точно и однозначно указать в соглашении переводимый долг, а также предусмотреть некие гарантии на случай, если долг не возникнет, во избежание неосновательного обогащения одной из сторон.

---

## 6. Банкротство<sup>13</sup>

Возбуждение дела о банкротстве давно используется в качестве факультативного способа взыскания задолженности наравне с исполнительным производством.

Сам факт обращения взыскателя с заявлением о признании должника банкротом часто способствует погашению задолженности или ее выкупу заинтересованными лицами. Однако если это не сработает, кредитор не лишается возможности принять одно из следующих решений:

- отказаться от заявления о признании должника банкротом;
- продолжить процесс банкротства, но быть готовым нести расходы на процедуру при отсутствии у должника имущества.

В последнем случае процедура банкротства может реализовываться как техническая, то есть как необходимый этап для перевода задолженности юридического лица на контролирующих должника физических лиц – через институт субсидиарной ответственности (при наличии, конечно, для этого оснований).

Максимально упрощенно такой процесс взыскания денежных средств выглядит следующим образом<sup>14</sup>.

1. Получение решения о взыскании с юридического лица.
2. Подача заявления в суд о признании должника банкротом.
3. В случае необходимости – перехват контроля над процессом рассмотрения заявления о признании должника банкротом (назначение арбитражного управляющего, гарантированно нелояльного должнику и недружественным кредиторам).
4. Введение процедуры наблюдения.
5. Сбор информации о деятельности и имуществе должника за предшествующие три года до даты объективного банкротства.
6. Анализ и оформление доказательной базы, достаточной для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.
7. Привлечение максимально широкого круга лиц к субсидиарной ответственности (в солидарном порядке или в соответствующей части).
8. Перевод прав требования к контролирующим лицам, привлеченным к субсидиарной ответственности, с конкурсной массы должника на кредитора.

<sup>13</sup> Применительно к данному виду взыскания задолженности представленный материал относится к банкротству юридических лиц.

<sup>14</sup> Предложенный алгоритм не исключает возможности удовлетворить часть требований за счет реализации имущества должника, а также имущества, возвращенного в конкурсную массу посредством оспаривания сделок.



9. Банкротство физического лица, привлеченного к субсидиарной ответственности, со всеми составляющими: розыск и реализация имущества, оспаривание сделок, разделение имущества супругов и т. д.
- 

Вариант с погашением задолженности в связи с одним фактом подачи заявления весьма эффективен в борьбе с крупными компаниями, участвующими в реализации инфраструктурных проектов и активно привлекающими заемные денежные средства. Принятие заявления к производству и рассмотрение его по существу часто является дефолтным условием как по договорам займа, так и при участии в процедурах закупки.

---

## 6.1. Процедура наблюдения в деле о банкротстве

Многие убеждены, что процедура наблюдения малоэффективна и неоправданно затягивает процесс банкротства. Хотя единственное существенное ее отличие от других процедур (не считая отстранение руководства должника) – это невозможность оспаривания сделок посредством механизма, закрепленного в гл. III.1. Закона о банкротстве. Но и это препятствие может быть преодолено миноритарным кредитором, препятствующим включению в реестр требований неоправданно раздутой и дружественной должнику задолженности.

**Наблюдение** – процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях (ст. 2 Закона о банкротстве):

- обеспечения сохранности его имущества;
- проведения анализа финансового состояния должника;
- составления реестра требований кредиторов;
- проведения первого собрания кредиторов.

Правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом обладают:

- должник (руководитель, собственник, ликвидационная комиссия);
- конкурсный кредитор;
- уполномоченные органы;
- работники, бывшие работники должника, имеющие требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда.

## Введение наблюдения

Требования к должнику в совокупности должны составлять не менее чем 300 тыс. руб. Совокупность используется в широком смысле:

- оснований возникновения денежных обязательств;
- лиц на стороне заявителя;
- объема требований по различным заявлениям.

### **Совокупность оснований возникновения денежных обязательств (п. 2 ст. 4 Закона о банкротстве)**

При введении процедуры банкротства учитывается размер денежных обязательств, в том числе размер задолженности за переданные товары, выполненные работы и оказанные услуги, суммы займа с учетом процентов, подлежащих уплате должником, размер задолженности, возникшей вследствие неосновательного обогащения, и размер задолженности, возникшей вследствие причинения вреда имуществу кредиторов.

Не учитываются обязательства перед гражданами, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, обязательств по выплате компенсации сверх возмещения вреда, обязательств по выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также обязательств перед учредителями (участниками) должника, вытекающих из такого участия.

---

Для определения наличия признаков банкротства финансовые санкции не учитываются (определение ВС от 12.10.2017 № 309-ЭС17-7211).

---

### **Совокупность лиц на стороне заявителя (п. 5 ст. 39 Закона о банкротстве)**

Конкурсные кредиторы или работники, бывшие работники должника вправе объединить свои требования к должнику и обратиться в суд с одним заявлением кредитора. Такое заявление подписывается конкурсными кредиторами или работниками, бывшими работниками должника, объединившими свои требования.

**Пример:** ООО «БурВодСтрой» и ИП Опарин В.И. обратились в арбитражный суд с заявлением кредиторов о признании ООО «Кировпромбурвод» несостоятельным (банкротом).

В подтверждение наличия и размера задолженности заявителя представили решения АС Кировской области от 12.09.2016 по делу № А28-6670/2016 и А28-6671/2016. Суд, рассмотрев заявление и приложенные к нему документы, посчитал их соответствующими требованиям закона

(определение АС Кировской области от 18.11.2016, от 26.04.2017 по делу № А28-12158/2016).

### **Совокупность объема требований по различным заявлениям**

Если в отношении должника подано несколько заявлений, но они были частично погашены, то это все равно может привести к введению в отношении должника процедуры банкротства.

---

Наличие нескольких требований, которые последовательно частично погашались третьими лицами так, чтобы сумма оставшейся задолженности не могла превысить пороговое значение, явно свидетельствовало о затруднениях с ликвидностью активов должника, о его неплатежеспособности. Требования, будучи немногим менее 300 тыс. руб. каждое, в совокупности очевидно превышали данное пороговое значение. В связи с этим следовало назначить судебное заседание по совместному рассмотрению указанных требований (определение ВС от 15.08.2016 № 308-ЭС16-4658).

---

### **Срок неисполнения требований кредитора**

Подать заявление возможно, если обязательства не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Исключение – ФНС России (п. 3 ст. 6, аб. 3 п. 2 ст. 7 Закона о банкротстве). Если взыскание задолженности по обязательным платежам осуществляется в бесспорном порядке – по истечении 30 дней со дня принятия соответствующим органом решения о взыскании задолженности.

По обязательным платежам, подлежащим взысканию в судебном порядке, право на обращение с заявлением о признании должника банкротом возникает у уполномоченного органа по истечении 30 дней со дня вступления в силу соответствующего решения суда.

### **Подтверждение требований**

Требования кредитора должны быть подтверждены вступившим в законную силу судебным актом:

- решением суда;
- судебным приказом;
- решением, вынесенным в порядке упрощенного производства;
- судебным актом о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда о взыскании с должника денежных средств.

**Исключения:**

- ФНС России;
- кредитные организации;
- «коллекторы» (по требованиям кредитных организаций);
- государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)».

**Кредитные организации/«коллекторы»**

---

Требования заявителя являются следствием реализации специальной правоспособности кредитной организации или связанными с ними требованиями (определение ВС от 12.10.2016 № 306-ЭС16-3611).

---

Кредитная организация имеет приоритет только при реализации специальной правоспособности (определение ВС от 27.03.2017 № 305-ЭС16-18717).

**Публикация сообщения о намерении подать заявление о признании должника банкротом**

С 1 января 2018 года необходимо предварительно (не менее чем за пятнадцать календарных дней до обращения в арбитражный суд) опубликовать уведомление о намерении обратиться с заявлением о признании должника банкротом путем включения его в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц (п. 2.1 ст. 7 Закона о банкротстве).

Пример: ООО «Омега» (ИНН 0000000000, ОГРН 000000000000, адрес 111111, г. Москва, ул. Снежная, д. 5) намерена обратиться в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании должника ООО «Альфа» (ИНН 0000000001, ОГРН 1000000000001, адрес 111111, г. Москва, ул. Летняя, д. 12) несостоятельным (банкротом) в порядке ст. 7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

**Назначение временного управляющего**

Кандидатура временного управляющего или СРО, из числа членов которой должен быть утвержден временный управляющий, определяется заявителем (кредитором).

Поскольку должник утратил право самостоятельно выбирать кандидатуру временного управляющего, недобросовестные компании используют процедуру банкротства ликвидируемого должника. Схема состоит в следующем.

1. Получение судебного акта о взыскании с должника задолженности (в основном используются районные суды) в пользу «дружественного» кредитора.
2. Принятие решения о ликвидации должника.
3. Подача «дружественным» кредитором заявления о банкротстве (с указанием «своей» кандидатуры конкурсного управляющего).
4. Введение процедуры конкурсного производства.

Поскольку переизбрание конкурсного управляющего законом не предусмотрено, должник получает полный контроль над процедурой банкротства.

---

Противодействие назначению управляющего, предложенного оппонентами, или содействие в назначении управляющего, гарантированно недружественного должнику, может помочь в реализации поставленных целей.

---

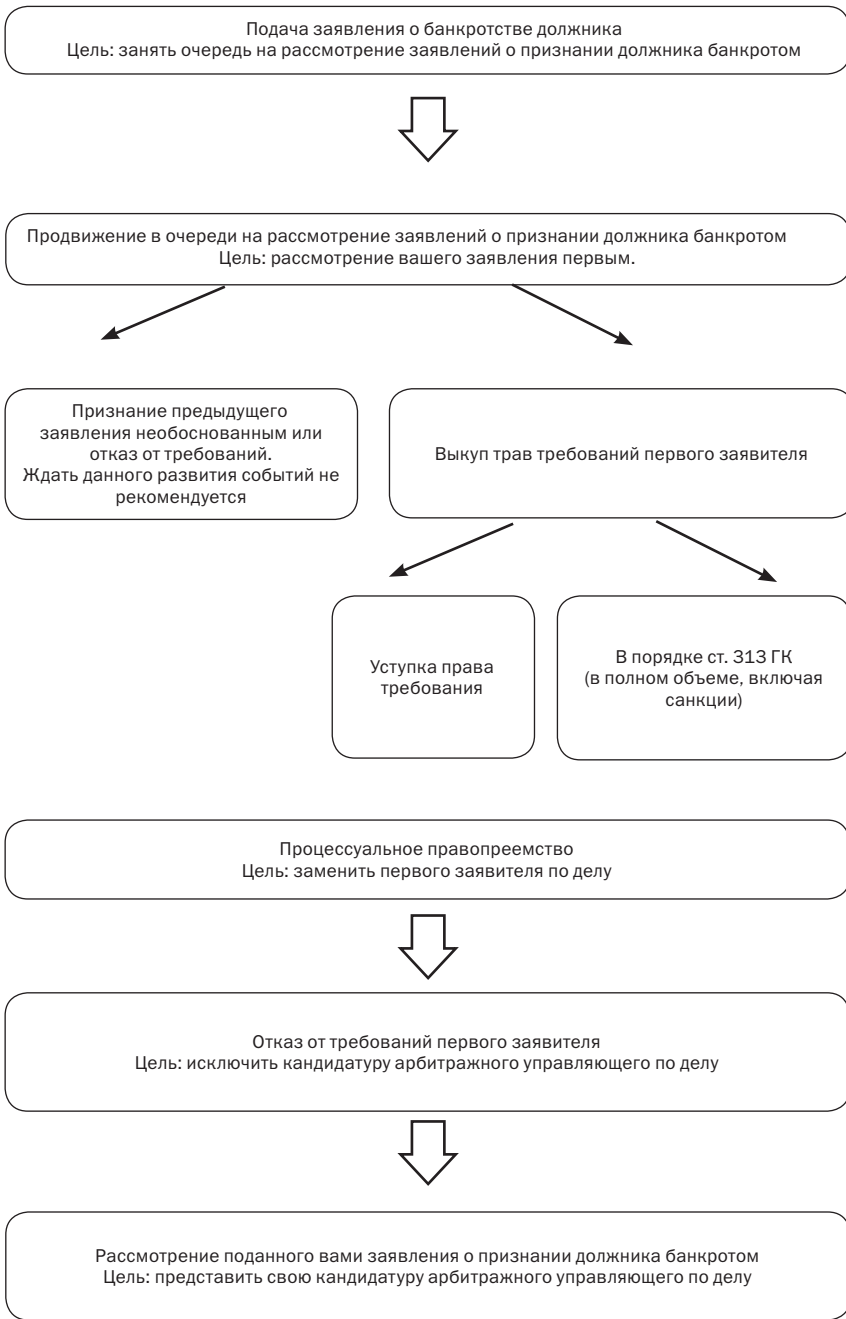
## Перехват инициативы при подаче заявления другим кредитором

Речь идет о тех случаях, когда иные кредиторы уже обратились с заявлением о признании должника банкротом. Каждое последующее заявление будет рассматриваться в порядке очередности. Так, если суд признает заявление о признании должника банкротом необоснованным либо кредитор откажется от своего заявления, подлежит рассмотрению следующее заявление.

В случае, если, например, очевидно, что кредитор, чье заявление рассматривается первым, аффилирован с должником и фактически предпринимается попытка назначения арбитражного управляющего, лояльного должнику, может возникнуть необходимость перехвата инициативы при введении процедуры банкротства. Это возможно при условии соблюдения выработанного судебной практикой подхода.

### **Условие реализации:**

- вступившее в силу решение суда;
- соблюдение условий для обращения с заявлением о банкротстве.



## Алгоритм действий

**Шаг № 1.** Необходимо самостоятельно обратиться с заявлением о признании должника банкротом. С учетом разъяснений, сформулированных в п. 7 постановления Пленума ВАС от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», заявление будет рассмотрено после проверки обоснованности иных заявлений, поступивших в суд ранее. При этом рассмотрение заявлений будет осуществляться в той последовательности, в которой они поступили в суд, а не когда были отправлены.

**Шаг № 2.** Выкуп требований тех заявителей, обоснованность заявлений которых рассматривается раньше, и подача заявления о процессуальном правопреимстве.

При выкупе следует руководствоваться правовой позицией, изложенной в определении Верховного суда от 25.01.2017 № 305-ЭС16-15945 по делу № А41-108121/2015:

- законный материальный интерес любого кредитора должника, прежде всего, состоит в наиболее полном итоговом погашении заявленных им требований;
- все предоставленные кредиторам права, а также инструменты влияния на ход процедуры несостоятельности направлены на способствование достижению названной цели;
- соответственно, с момента погашения требований в полном объеме кредитор утрачивает правовой интерес как в предложении определенной кандидатуры арбитражного управляющего, так и в банкротстве должника.

Таким образом, в части выкупа требований кредитора возможны два варианта.

1. Уступка права (цессии).
2. Погашение задолженности в порядке ст. 313 ГК (исполнение обязательства третьим лицом):
  - перечисление денежных средств кредитору (обычно на основании подп. 1 п. 2 ст. 313 ГК);
  - внесение в депозит нотариуса (п. 4 ст. 313 ГК).

При погашении требований кредиторов в порядке ст. 313 ГК есть два основных нюанса.

### 1. Требование должно погашаться полностью

Выкупать необходимо сумму требований кредитора в полном объеме. Так, например, действия третьего лица, осуществлявшего погашение основного долга за должника лишь в той части, которая превышала 300 тыс. руб., необходимых для возбуждения производства по делу о банкрот-

стве, было расценено судом как злоупотребление правом на основании ст. 10 ГК.

Суд пришел к выводу, что третье лицо, по сути, не преследовало цели погасить долги предприятия. Напротив, его действия были направлены на лишение общества статуса заявителя по делу о банкротстве, в том числе на лишение предоставляемых данным статусом полномочий по предложению кандидатуры временного управляющего (см. определение ВС от 15.08.2016 № 308-ЭС16-4658 по делу № А53-2012/2015).

## **2. Неустойки, штрафы, пени и иные финансовые санкции также подлежат выкупу**

По одному из дел суд указал, что действия лица по перечислению предприятию суммы, составляющей основной долг общества, фактически были направлены на принудительный выкуп отдельных прав к должнику в целях получения контроля над ходом процедуры банкротства (так как предприятие являлось заявителем по делу), без несения дополнительных издержек на приобретение требований по финансовым санкциям, которые в силу п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов (см. определение ВС от 16.06.2016 № 302-ЭС16-2049 по делу № А33-20480/2014).

Когда эти условия соблюдены, суд произведет процессуальную замену кредитора.

Окончательно правовая позиция по вопросу погашения долга в порядке ст. 313 ГК в деле о банкротстве была сформулирована в п. 17 Обзора судебной практики ВС № 2 (утв. Президиумом ВС 26.04.2017). Погашение задолженности в полном объеме до введения первой процедуры банкротства само по себе не является злоупотреблением правом, поскольку не направлено на причинение вреда вовлеченным в процесс несостоятельности лицам, а обусловлено предотвращением банкротства, контролируемого самим должником, что в целом является ожидаемым от любого разумного участника гражданского оборота и соответствует стандарту добросовестности.

## **Процессуальное правопреемство и прекращение производства по заявлению**

После удовлетворения заявления о процессуальном правопреемстве не следует пытаться заменить кандидатуру арбитражного управляющего, поскольку переход статуса заявителя по делу о банкротстве к иному лицу не предоставляет ему права пересмотреть предложенную первым заявителем кандидатуру арбитражного управляющего, что следует из п. 27 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномо-



моченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утв. Президиумом ВС 20.12.2016). (См. также определение ВС от 26.03.2018 № 305-ЭС17-18572.)

Как только правопреемство будет завершено, следует подать ходатайство об отказе от заявления о признании должника банкротом. Это необходимо совершить в целях рассмотрения следующего заявления о банкротстве должника с иной кандидатурой арбитражного управляющего. В идеале, вторым заявлением должно быть уже ваше заявление о банкротстве. Если нет, тогда последовательно выкупаются следующие требования. В случае введения процедуры банкротства выкупленные требования могут быть включены в реестр требований кредиторов должника (п. 11 постановления Пленума ВАС от 22.06.2012 № 35)<sup>15</sup>.

---

Положения подп. 1 п. 2 ст. 313 ГК после введения в отношении должника первой процедуры банкротства применению не подлежат. Третье лицо вправе погасить только требования уполномоченного органа по обязательным платежам на основании положений ст. 71.1, 85.1, 112.1 и 129.1 Закона о банкротстве (п. 28 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утв. Президиумом ВС 20.12.2016).

---

Полное погашение требований первого кредитора (кредиторов) по заявлению о банкротстве должника злоупотреблением не является (определения ВС от 25.01.2017 № 305-ЭС16-15945, от 22.05.2017 № 304-ЭС17-1258).

---

---

<sup>15</sup> Возможен и иной подход к решению проблемы. Суд может оставить первое заявление без рассмотрения ввиду необоснованности требования и перейти к рассмотрению второго заявления с иной кандидатурой арбитражного управляющего (см., например, постановление АС Волго-Вятского округа от 09.08.2017 по делу № А43-34263/2016). Однако данный способ сопряжен с большими рисками.

## 6.2. Фиксация финансового состояния и поиск имущества должника

### Взаимодействие с руководством должника

Не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего руководитель должника обязан предоставить временному управляющему и направить в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения; ежемесячно руководитель должника обязан информировать временного управляющего об изменениях в составе имущества (п. 3.2 ст. 64 Закона о банкротстве).

Арбитражный управляющий вправе требовать от руководителя (а также от других лиц, у которых фактически находятся соответствующие документы) по суду исполнения данной обязанности в натуре применительно к правилам ст. 308.3 ГК.

---

На руководителя может быть наложен штраф за неисполнение судебного акта (взыскивается после доказательств неисполнения судебного акта в порядке ст. 332, гл. 11 АПК), а также судебная неустойка (при удовлетворении заявления об обязанности бывшего руководителя передать управляющему бухгалтерскую и иную документацию (определение ВС от 11.07.2017 № 307-ЭС16-21419)).

---

### Получение и анализ документов, касающихся деятельности должника

Органы управления должника обязаны предоставлять временному управляющему по его требованию любую информацию, касающуюся деятельности должника.

Сведения о должнике, принадлежащем ему имуществе, в том числе имущественных правах, и об обязательствах, запрошенные временным управляющим у физических лиц, юридических лиц, в государственных органах, органах местного самоуправления, предоставляются указанными лицами и органами временному управляющему в течение семи дней со дня получения запроса арбитражного управляющего без взимания платы (ст. 66 Закона о банкротстве).

Главной обязанностью временного управляющего является обязанность предоставить в арбитражный суд отчет о своей деятельности и про-

токол первого собрания кредиторов с приложением документов, определенных п. 7 ст. 12 Закона о банкротстве.

### **К отчету временного управляющего прилагаются<sup>16</sup>:**

- заключение о финансовом состоянии должника;
- заключение о наличии или об отсутствии оснований для оспаривания сделок должника (введен ФЗ от 29.12.2014 № 482-ФЗ);
- обоснование возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника, целесообразности введения последующих применяемых в деле о банкротстве процедур.

Утвержденных общих правил подготовки заключения о наличии оснований для оспаривания сделок нет<sup>17</sup>. Но разработанные проекты Методических рекомендаций по проведению анализа сделок и Типовой формы заключения о наличии или об отсутствии оснований для оспаривания сделок должника дают возможность сориентироваться в вопросе проведения анализа сделок.

Указанные документы помогут конкурсному кредитору ознакомиться с той информацией, которую он не может получить самостоятельно (например, с информацией, содержащей банковскую тайну). На их основе кредитор может определить для себя целесообразность продолжения участия в банкротных процедурах (исходя из финансового положения должника), получить данные для оспаривания сделок должника, оценить эффективность работы арбитражного управляющего и достаточность проводимых им мероприятий.

### Алгоритм действий по проведению анализа сделок, поиску имущества должника, а также оснований для привлечения к субсидиарной ответственности

- 1. Получаем выписку по всем счетам должника.** Для дальнейшей работы по проведению анализа сделок и поиску имущества рекомендуем запросить выписки из банка в электронном виде.
- 2. Анализируем полученные данные.** Наиболее продуктивным будет перевести полученные данные в Excel, далее сгруппировать все транзакции по ИНН контрагентов и только после этого приступить к ана-

---

<sup>16</sup> Постановление Правительства от 22.05.2003 № 299 «Об утверждении Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего», приказ Минюста РФ от 14.08.2003 № 195 «Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего».

<sup>17</sup> См. статью «Заключение о наличии (отсутствии) оснований для оспаривания сделок должника». О.Е. Гудкова, региональный представитель ПАУ ЦФО в Рязанской области, член Совета ПАУ ЦФО, кандидат экономических наук. «Арбитражный управляющий», 2017, № 1.

лизу. К этому моменту будут понятны основные и постоянные контрагенты должника, суммы, которые были им перечислены, и основания денежных переводов. Подозрения могут вызывать и регулярные транзакции в пользу одних и тех же компаний, и разовые сделки, не отвечающие признакам обычной хозяйственной деятельности.

- 3. Сверяем данные о движении денежных средств с предоставленными первичными документами.** В случае необходимости запрашиваем дополнительные документы у руководителя должника и/или фиксируем факт их непредставления. Отдельно запрашиваем эти же первичные документы у контрагента по сделке (получателя денежных средств). Проверяем документы на тождественность. Если документы не предоставили, можно заявить контрагенту требование о возврате неосновательного обогащения. В отсутствие документов правовые основания, подтверждающие правомерность получения денежных средств, отсутствуют, а значит, имеются основания для применения правил ст. 1102 ГК.

---

Если документы предоставлены и имеются основания для оспаривания сделки, необходимо учесть, что к финансовому управляющему и конкурсному кредитору, не являющемуся стороной оспариваемой сделки, не могут быть применены высокие стандарты доказывания. Верховный суд отметил, что это привело бы к неравенству участников арбитражного процесса в рамках банкротства должника. При этом стороны оспариваемой сделки в любом случае не лишены возможности представить в суд как прямые, так и косвенные доказательства, опровергающие доводы лица, оспаривающего такую сделку. Поэтому при наличии убедительных доводов и доказательств бремя доказывания отсутствия пороков у сделки возлагается на стороны сделки<sup>18</sup>.

---

4. Проверяем контрагентов должника и связанных с ними физических лиц. Огромное количество информационных ресурсов позволяют провести первичный анализ контрагентов должника, не выходя из кабинета.
- **nalog.ru** Анализируем выписку из ЕГРЮЛ. Смотрим: действующая или уже ликвидированная компания; дату создания (вчерашняя «помойка», брошенное общество или давно созданная и реально работающая структура). О «техническом» характере деятельности контрагента могут свидетельствовать такие косвенные признаки, как смена региона регистрации, замены участников и руководства

---

<sup>18</sup> Определение ВС от 11.09.2017 № 301-ЭС-17-4784, постановление Президиума ВАС от 13.05.2014 по делу № А41-36402/2012.

компании в период подозрительности; номинальный характер собственников и руководства (массовый регистратор) и т. д.

- **park-interfax.ru** содержит все указанные выше сведения, предоставляет возможность выявить взаимосвязь различных контрагентов и т. д. Очень полезны также **casebook.ru** и **caselook.ru**.
- Смотрим судебные процессы компании и их основания **arbitr.ru**. Компании, занимающиеся незаконным обналичиванием средств, чаще всего не судятся.
- Проверяем информацию о наличии исполнительных производств в отношении компаний на **fssprus.ru** и участии в процедурах банкротства на **bankrot.fedresurs.ru** (в любой роли: должник, кредитор, участник торгов и т. д.), **kommersant.ru**. Через указанные ресурсы также можно получить информацию о приобретении проверяемым лицом какого-либо имущества посредством торгов.
- По отдельным категориям компаний может быть полезным проанализировать данные службы гос. статистики **gks.ru** и Центрального банка РФ **cbr.rulinks/fmp\_check** (данные об участниках финансового рынка).

---

Отдельно проверяем: наличие собственного сайта, работающего телефона и нахождение должника по месту регистрации (наличие реально работающего офиса).

---

## Поиск недвижимого имущества

Наибольший интерес для каждого кредитора представляет недвижимость. Обычно данный актив является наиболее ценным.

Основным источником для получения информации является Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) **rosreestr.ru**.

Для поиска сведений необходимо получить онлайн-выписки из ЕГРН. Существует два варианта:

- **rosreestr.ru/wps/portal/p/cc\_present/ir\_egrn**  
Плюсы: быстро (сутки), дешево (400 шт. за 100 руб.). Можно увидеть кадастровую стоимость и площадь объекта.  
Минусы: неудобный формат.
- **rosreestr.ru/wps/portal/p/cc\_present/EGRN\_1**  
Плюсы: удобный формат  
Минусы: дороже (950 руб. за 1 шт.), срок изготовления около 5 рабочих дней.

Из выписок ЕГРН кредитор может определить:

- кадастровую стоимость недвижимого имущества (она может быть учтена при оспаривании сделок, совершенных с неравноценным встречным представлением);
- наличие или отсутствие обременений (поможет определить дату установления обременения для последующего оспаривания);
- всех собственников недвижимого имущества (поможет определить, в пользу кого недвижимое имущество было отчуждено);
- правовое основание перехода права собственности к должнику/от должника (в выписке будет указано, на основании какого документа сменился собственник: договор купли-продажи, дарения и т. п.).

## Результаты работы

Проведение мероприятий (проверки контрагентов и анализа сделок должника) поможет установить следующие факты:

- непредставление всей документации должника арбитражному управляющему (основание для привлечения к субсидиарной ответственности);
- невозможность установить/проверить обоснованность той или иной операции, совершенной в период подозрительности (повод для дальнейшего оспаривания сделки или взыскания убытков с руководства должника);
- выявление сделок, повлекших преимущественное удовлетворение кредиторов должника и существенно ухудшивших его финансовое состояние (основание для субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов (ст. 61.11 Закона о банкротстве) и для оспаривания соответствующих сделок).
- установление даты объективного банкротства (основание для субсидиарной ответственности менеджмента и собственников за неподачу (несвоевременную подачу) такого заявления (ст. 61.12 Закона о банкротстве), если доказать, что признаки объективного банкротства компании существовали уже долгое время.

## 6.3. Оспаривание сделок в банкротстве

Какие сделки чаще всего оспариваются?

Наиболее популярными для оспаривания в рамках банкротства сделками являются заем, дарение, поручительство, мировое соглашение и зачет.

Оспаривание данных сделок особенно актуально, поскольку обычно они заключаются с противоправной целью вывода активов или наращивания голосов на собрании кредиторов.

### Договор займа

Верховный суд неоднократно указывал, что договор займа, заключенный между должником и контролирующим должника лицом, хоть и является обычной практикой в гражданском обороте, но зачастую в процедуре банкротства преследует противоправные цели.

При оспаривании договора займа должника необходимо учесть позицию Верховного суда, согласно которой, если сделка совершена между должником и участником должника, следует детально исследовать природу соответствующих отношений, а также поведение потенциального кредитора в период, предшествующий банкротству.

Предоставление должнику займа (в том числе на льготных условиях) может свидетельствовать о намерении займодавца временно компенсировать негативные результаты своего воздействия на хозяйственную деятельность должника. В такой ситуации заем может использоваться вместо механизма увеличения уставного капитала, позволяя на случай банкротства формально нарастить подконтрольную кредиторскую задолженность с противоправной целью последующего уменьшения в интересах должника и его аффилированных лиц количества голосов, приходящихся на долю независимых кредиторов, чем нарушается обязанность действовать в интересах кредиторов и должника (определение ВС от 12.02.2018 № 305-ЭС15-5734 (4, 5)).

### Договор дарения

Дарение – одна из самых распространенных сделок, оспариваемых на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве<sup>19</sup>.

---

<sup>19</sup> Абзац 6 п. 8 постановления Пленума ВАС от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Для решения вопроса о том, можно ли квалифицировать дарение как сделку, направленную на сокрытие активов от обращения взыскания кредиторами, необходимо определить, имелись ли на момент совершения сделки у должника кредиторы, о которых он должен был знать, то есть значение имеет субъективная добросовестность должника при дарении имущества заинтересованному лицу (определение ВС от 29.03.2018 № 305-ЭС17-19849).

### **Обеспечительные сделки**

Оспорить обеспечительную сделку (например, поручительство) кредитору будет проще, сославшись на позицию Верховного суда, согласно которой бремя доказывания целесообразности заключения обеспечительной сделки возлагается на кредитора в случае, если он входит в одну группу с должником (определение ВС от 28.05.2018 № 301-ЭС17-22652 (3)).

При этом, если «дружественный» кредитор не подтвердит целесообразность заключения обеспечительной сделки, его действия по подаче заявления о включении требований в реестр могут быть квалифицированы как совершенные исключительно с противоправной целью (уменьшить количества голосов, приходящихся на долю независимых кредиторов), что является основанием для отказа во включении его требований в реестр.

### **Мировое соглашение**

Заклячая мировое соглашение, стороны могут преследовать цель сокрытия активов от обращения взыскания в деле о банкротстве.

Для признания мирового соглашения недействительной сделкой на основании ст. 61.3 Закона о банкротстве требуется установление реальной или потенциальной осведомленности кредитора об обстоятельствах, позволявших сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. При решении вопроса об осведомленности кредитора во внимание принимаются его возможности как разумного и осмотрительного участника оборота по установлению этих обстоятельств. Помимо прочего может быть принято во внимание, что с учетом характера сделки, личности кредитора и условий оборота проверка сведений о должнике должна была осуществляться в том числе по информации, размещенной в открытом доступе в картотеке арбитражных дел (определение ВС от 30.03.2018 № 305-ЭС17-19041(1,2)).

### **Зачет**

При рассмотрении требования по зачету следует исходить из того, что непредставление документов, свидетельствующих о совершении сделки, в первую очередь ставит под сомнение сам факт ее существования.



В условиях, когда в подтверждение оплаты ответчик ссылается на погашение задолженности путем зачета встречных требований, его процессуальный интерес должен состоять в том, чтобы представить необходимые и достаточные доказательства существования и действительности сделки. В противном случае суд вправе признать какой-либо факт недоказанным, что применительно к обстоятельствам настоящего дела означает возможность признания оплаты в пределах суммы зачетов несостоявшейся (определение ВС от 28.12.2016 № 305-ЭС16-13167).

## Алгоритм работы со сделками

В вопросе оспаривания сделок необходимо использовать алгоритм работы «ССОДА»:

- Субъект (ст. 61.9 Закона о банкротстве);
- Срок (ст. 61.2, 61.3, 61.9 Закона о банкротстве);
- Основания (ст. 61.2–61.5 Закона о банкротстве + ГК);
- Доказательства/доказывание;
- А... а вдруг получится!

### **Субъект (ст. 61.9 Закона о банкротстве)**

Лица, уполномоченные подавать заявления об оспаривании сделки должника:

- внешний/конкурсный управляющий от имени должника (по своей инициативе<sup>20</sup>/по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов<sup>21</sup>);
- представитель собрания (комитета) кредиторов<sup>22</sup>;
- конкурсный кредитор (10% от реестра);
- отдельный кредитор (п. 31 постановления Пленума ВАС от 23.12.2010) № 63<sup>23</sup>, далее – Постановление ВАС №63.

### **Сроки (ст. 61.2, 61.3, 61.9 Закона о банкротстве)**

Срок совершения сделки (подозрительной / с предпочтением) до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления в течение:

---

<sup>20</sup> Управляющий вправе подать заявление и в случае, если по вынесенному на рассмотрение собрания кредиторов вопросу об оспаривании сделки не будет принято положительное решение.

<sup>21</sup> Голоса кредитора, в отношении которого или в отношении аффилированных лиц которого совершена сделка, не учитываются.

<sup>22</sup> Если заявление об оспаривании сделки во исполнение решения собрания (комитета) кредиторов не будет подано управляющим в течение установленного данным решением срока.

<sup>23</sup> Вместе с жалобой на бездействие арбитражного управляющего.

- одного месяца (п. 2 ст. 61.3: сделка, влекущая оказание предпочтения одному из кредиторов);
- шести месяцев (п. 3 ст. 61.3: сделка, влекущая оказание предпочтения одному из кредиторов);
- одного года (п. 1 ст. 61.2: подозрительные сделки, совершенные при неравноценном встречном исполнении);
- трех лет (п. 1 ст. 61.2: сделка, совершенная в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов).

Заявление об оспаривании сделки на основании ст. 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано в течение годичного срока исковой давности (п. 2 ст. 181 ГК).

Данный срок многие пытались удлинить через совместное применение ст. 10 и 168 ГК (по данным статьям срок составляет три года). Но Верховный суд ограничил данную практику (определения ВС от 31.08.2017 № 305-ЭС17-4886, от 12.02.2018 № 305-ЭС15-5734 (4, 5)).

Если конкурсный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки до момента его утверждения в качестве конкурсного управляющего (например, при осуществлении полномочий временного управляющего в процедуре наблюдения), годичный срок исковой давности начинает течь с даты его утверждения конкурсным управляющим (п. 32 Постановления ВАС № 63).

Если исковая давность по требованию о признании сделки недействительной пропущена по вине арбитражного управляющего, то с него могут быть взысканы убытки, причиненные таким пропуском, в размере, определяемом судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности (п. 32 Постановления ВАС № 63).

---

Наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную по ст. 10 и 168 ГК, но только если речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок. Иной подход приводит к тому, что содержание ч. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве теряет смысл, так как полностью поглощается содержанием норм о злоупотреблении правом и позволяет лицу, оспорившему подозрительную сделку, обходить правила об исковой давности по оспоримым сделкам, что недопустимо.

---

Тот факт, что ранее ФНС как заявитель в деле о банкротстве и один из конкурсных кредиторов в связи с пропуском срока давности проиграла поданный ею к конкурсному управляющему иск о взыскании убытков в пользу должника, основанный на установленном ранее судом факте нарушения управляющим своих обязанностей, не препятствует ФНС после завершения процедур банкротства и ликвидации должника рассчитывать на удовлетворение нового, уже прямого иска к тому же управляющему о взыскании в свою пользу убытков в сумме того вознаграждения, которое согласно определению арбитражного суда ФНС как заявитель в деле о банкротстве была вынуждена заплатить конкурсному управляющему и ряду третьих лиц (определение ВС от 29.01.2018 № 310-ЭС17-1355524<sup>24</sup>).

---

Механизм возмещения убытков, причиненных арбитражным управляющим, в определенных случаях может оказаться более эффективным, нежели взыскание текущих платежей с должника<sup>25</sup>.

---

### **Основания (ст. 61.2–61.5 Закона о банкротстве + ГК)**

Закон о банкротстве предполагает возможность оспаривания подозрительных сделок и сделок, совершенных с предпочтением.

**Подозрительные сделки.** Могут быть оспорены сделки двух категорий: совершенные с неравноценным встречным исполнением и имеющие своей целью причинение вреда имущественным правам кредиторов.

Неравноценными являются сделки, цены которых существенно отличаются от цен, устанавливаемых в аналогичных обстоятельствах, а также сделки, цена которых не соответствует рыночным ценам. При этом, оспаривая неравноценную сделку, нельзя взыскать разницу между ценой сделки и ее рыночной стоимостью<sup>26</sup>.

Оспаривание сделки на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве удобно для кредитора с точки зрения доказывания, поскольку достаточным является соблюдение двух условий: соответствие периоду подозрительности в один год и неравноценного встречного исполнения обязательств.

---

<sup>24</sup> См. Мороз А.И. . Новый подход ВС РФ к исчислению срока исковой давности. Комментарий к определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 29.01.2018 № 310-ЭС17-13555. Вестник экономического правосудия РФ. 2018. № 6.

<sup>25</sup> См. Улезко А.С. . Суд признал контрагента банкротом. Как взыскать задолженность по текущим платежам // Арбитражная практика для юристов. № 2, 2015

<sup>26</sup> Определение ВС от 24.12.2015 № 303-ЭС15-11427(2) по делу № А51-17166/2012.

Для оспаривания сделки по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве необходимо доказать причинение вреда имущественным правам кредиторов. Под таким вредом понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и/или увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Сделки с предпочтением. Если подозрительные сделки, как правило, влекут полную или частичную утрату возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника (определение ВС от 30.01.2017 по делу № 305-ЭС16-12827, № А40-121454/2012), то сделки с предпочтением обычно влияют на распределение конкурсной массы.

Данные сделки могут быть признаны недействительными ввиду того, что влекут нарушение очередности удовлетворения требований кредиторов, а также нарушают принцип пропорциональности удовлетворения требований.

---

При рассмотрении судами заявления об оспаривании сделки должника и его залогового кредитора, совершенной с предпочтением, существенное значение имеет объем оказанного кредитору в рамках такой сделки предпочтения. Подобная сделка должна быть признана недействительной в той части, в которой кредитору было оказано предпочтение, и в рамках применения последствий недействительности сделки с залогового кредитора взыскиваются денежные средства только в размере обязательств, погашенных с предпочтением. Признание судом подобной сделки недействительной не должно повлечь ухудшение положения залогового кредитора в той части, в которой обязательство было прекращено без признаков предпочтения (определение ВС от 14.02.2018 № 305-ЭС17-3098 (2)).

---

### **Доказательства/доказывание**

Добросовестный кредитор иногда бывает ограничен в доступе к информации, которая может позволить ему оспорить сделки. В этом случае могут пригодиться позиции Верховного суда.

- **Определение ВС от 28.04.2017 № 305-ЭС16-19572**

Возможность конкурсных кредиторов в деле о банкротстве доказать необоснованность требования другого кредитора обычно объективным образом ограничена, поэтому предъявление к ним высокого стандарта доказывания привело бы к неравенству таких кредиторов. При рассмо-

трении подобных споров конкурсному кредитору достаточно представить суду доказательства *prima facie*, подтвердив существенность сомнений в наличии долга.

• **Определение ВС от 11.09.17 № 301-ЭС17-4784**

В случае, когда конкурсный кредитор настаивает на фиктивности задолженности должника перед «дружественным» кредитором, судам следует учитывать, что первый не является стороной сделки, в силу чего объективно ограничен в возможности доказывания мнимости долга. Поэтому предъявление к ссылающемуся на мнимость долга кредитору высокого стандарта доказывания необоснованно. В данном случае такому кредитору достаточно подтвердить существенность сомнений в наличии долга. Напротив, стороны сделки не лишены возможности представить в суд как прямые, так и косвенные доказательства, опровергающие сомнения в реальности ее исполнения.

Однако указанные акты в свое время привели к массовому злоупотреблению со стороны арбитражных управляющих и кредиторов должника своими процессуальными правами. Суды захлебнулись в немотивированных заявлениях об оспаривании. Фактически данные заявления состояли из двух строк: «Сделка с компанией Б недействительна. Пусть Б доказывает свою добросовестность». Верховному суду вновь пришлось вмешаться.

---

Арбитражный управляющий и конкурирующий кредитор, оспаривающие судебный акт, на основании которого «дружественный» кредитор включается в реестр, ограничены в возможности предоставления достаточных доказательств, подтверждающих свои доводы. В то же время они должны заявить такие доводы и (или) указать на такие прямые или косвенные доказательства, которые с разумной степенью достоверности позволили бы суду усомниться в достаточности и достоверности доказательств, представленных должником и «дружественным» кредитором. Бремя опровержения этих сомнений лежит на последнем (определение ВС от 05.02.2018 № 305-ЭС17-14948).

---

Если сделка является недействительной по общегражданским основаниям, требование контрагента по оспоренной сделке включается в реестр как обеспеченное залогом, следовательно, может быть удовлетворено в порядке ст. 138 Закона о банкротстве. Кредитор, требование которого возникло на основании решения суда о применении последствий недействительности сделки, вправе предъявить свое требование для включения в реестр в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу такого решения. В этом случае его требование считается заявленным в установленный абз. 3 п. 1 ст. 142 Закона о банкротстве срок. Если при этом на кредитора возложена обязанность вернуть должнику полученное по сделке иму-

щество, его требование на основании ст. 360 ГК включается в реестр как обеспеченное залогом такого имущества и удовлетворяется в порядке ст. 138 Закона о банкротстве (абз. 5 п. 29.5 Постановления ВАС № 63).

## Внеконкурсное оспаривание

Институт банкротства открывает большие возможности для кредитора оспаривать сделки должника. Однако судебная практика предоставила это право вне какой-либо банкротной процедуры. Соответствующий иск вправе заявить и судебный пристав (определение ВС от 18.04.2017 № 77-КГ17-7).

В рамках оспаривания сделки вне конкурсного производства подлежат доказыванию следующие обстоятельства:

- наличие сделки, направленной на освобождение имущества от обращения взыскания на него (купля-продажа, мена, дарение, брачный договор и т. д.);
- причинение вреда кредиторам совершенной сделкой, что привело к невозможности удовлетворения требований кредитора из иного имущества, находящегося у должника;
- причинно-следственная связь между сделкой и невозможностью удовлетворения требований кредитора.

В случае успешного оспаривания сделки спорное имущество вернется в имущественную массу должника либо в конкурсную, если на момент вынесения решения должник уже будет признан банкротом.

Суды уже нарабатывают практику внеконкурсного оспаривания.

Примеры ничтожных сделок:

- дарение имущества супруге при наличии неисполненного судебного решения (определение ВС от 01.12.015 № 4-КГ15-54);
- продажа имущества коллеге по работе (подчиненной) с низкими доходами (определение ВС 09.08.2016 № 21-КГ16-6) и т. д.<sup>27</sup>

Поэтому данный механизм также можно эффективно использовать кредитору.

<sup>27</sup> Информационное письмо Президиума ВАС от 25.11.2008 № 127; определения ВС от 08.12.2015 № 5-КГ15-179, от 08.12.2015 № 34-КГ15-16, от 29.03.2016 № 5-КГ16-28, от 19.04.2016 № 83-КГ16-4, от 14.06.2016 № 52-КГ16-4, от 09.08.2016 г. № 21-КГ16-7, от 20.09.2016 № 49-КГ16-18, от 28.02.2017 № 32-КГ16-30, от 18.04.2017 № 77-КГ17-7, определение СКЭС ВС от 30.06.2017 № 301-ЭС16-20128.

## 6.4. Субсидиарная ответственность

Не дожидаясь итогов проведения наблюдения можно обратиться в суд с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

19.07.2017 Госдума приняла в третьем чтении Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», которым в Закон о банкротстве была введена гл. III.2.

В развитие новых положений закона Пленум Верховного суда принял постановление от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее – Постановление № 53).

Благодаря им субсидиарная ответственность контролирующих лиц стала практически неотвратимой. Стерта грань между осуществлением предпринимательской деятельности через учреждение юридического лица и регистрацией в качестве индивидуального предпринимателя<sup>28</sup>.

### Практика рассмотрения дел о субсидиарной ответственности

**Общие тенденции.** По состоянию на конец 2016 года в каждом 15 деле о банкротстве рассматривался вопрос о субсидиарной ответственности; **≈ в 12% случаях** требования удовлетворились.

В течение 2016–2017 годов налоговые органы демонстрировали особое внимание к взысканию недоимок компаний-банкротов с контролирующих лиц и проявляют все большую креативность. Это позволило только за 8 месяцев 2017 года увеличить поступления в бюджет за счет взысканий с руководителей, участников и бенефициаров должников в 12 раз<sup>29</sup>.

Сегодня в каждом третьем банкротстве рассматривается вопрос о субсидиарной ответственности (в 2017 году рассмотрено по существу 2014 заявлений, из них 794 удовлетворены. Коэффициент 2,5)<sup>30</sup>.

Привлечение к субсидиарной ответственности должно применяться в качестве исключительной меры и в качестве санкции за недобросовестное поведение контролирующих должника лиц. Однако в настоящее время количество привлекаемых к ответственности растет.

---

28 См. Ответственность руководителей должника, ранее регулируемая отдельными статьями, сформировалась в самостоятельный институт: интервью с И.В. Разумовым. Судья. 2018. № 4.: [Электронный ресурс] url: zhurnalsudya.ru/archive/2018/4.2018/?article=2842.

29 [pgplaw.ru/news/article/what-you-need-to-know-about-vicarious-liability](http://pgplaw.ru/news/article/what-you-need-to-know-about-vicarious-liability).

30 Данные судебного департамента ВС [cdep.ru/index.php?id=79&item=4430](http://cdep.ru/index.php?id=79&item=4430).

Наиболее распространенное основание для привлечения контролирующего лица к субсидиарной ответственности – неисполнение им обязанности передать арбитражному управляющему документацию должника<sup>31</sup>.

## Виды ответственности при банкротстве

1. Субсидиарная ответственность за невозможность полного погашения требований кредиторов (ст. 61.11 Закона о банкротстве).
2. Субсидиарная ответственность за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника (ст. 61.12 Закона о банкротстве).
3. Ответственность за нарушение банкротного законодательства (ст. 61.13 Закона о банкротстве).
4. Ответственность за убытки, причиненные должнику, по основаниям, предусмотренным корпоративным законодательством (ст. 61.20 Закона о банкротстве).

## Контролирующие должника лица

Это физические или юридические лица, имеющие либо имевшие не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Закон устанавливает очень широкие границы определения контролирующих лиц.

**Возможность определять действия должника может достигаться (список открытый):**

- в силу нахождения с должником (руководителем или членами органов управления должника) в отношениях родства или свойства, должностного положения;
- в силу наличия полномочий совершать сделки от имени должника, основанных на доверенности, нормативном правовом акте либо ином специальном полномочии;
- в силу должностного положения (в частности, замещения должности главного бухгалтера, финансового директора должника либо лиц,

<sup>31</sup> См. Субсидиарная ответственность контролирующих лиц. Практика Арбитражного суда Московского округа с 2011 по 2018 год. М.: Арбитражная практика для юристов, 2018.



указанных в подп. 2 п. 4 настоящей статьи, а также иной должности, предоставляющей возможность определять действия должника);

- иным образом, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом.

**Опроверяемая презумпция.** Предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если оно:

- являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии;
- имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника;
- извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в п. 1 ст. 53.1 ГК.

**Круг субъектов значительно расширился:**

- управляющая организация должника (руководитель и сама УК);
- члены исполнительного органа должника<sup>32</sup>;
- лицо, которое вправе самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций;
- лицо в силу должностного положения<sup>33</sup>;
- номинальный директор/учредитель;
- лицо, которое причастно к сделкам, изменившим экономическую и (или) юридическую судьбу должника<sup>34</sup>;
- контрагент по оспоримой сделке.

---

32 Член совета директоров должника (наблюдательного совета) формально не относится к контролирующему лицу, но может быть признан им по иным основаниям.

33 В частности, замещения должности главного бухгалтера, финансового директора должника и т. д.

34 Постановление АС Северо-Кавказского округа от 24.11.2017 по делу № А22-941/2006.

Лица могут быть привлечены к ответственности солидарно (постановления АС Волго-Вятского округа от 22.08.2017 по делу № А11-5974/2014, АС Уральского округа от 21.02.2018 по делу № А76-861/2015).

### **Глубина поиска контролирующего лица**

Сначала следует определить, какие именно лица могли участвовать в принятии должником решений, негативно влиявших на его хозяйственную деятельность, и давать ему обязательные для исполнения указания. В связи с этим необходимо установить временные рамки, в пределах которых лица, тем или иным образом влиявшие на деятельность должника, могут быть признаны контролирующими – для сужения границ поиска виновных лиц.

Общее правило – три года до фактического («объективного») банкротства. ВС говорит про превышение совокупного размера обязательств над реальной стоимостью активов должника (п. 4 Постановления № 53).

Судом не может быть отказано в привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника только на том формальном основании, что он осуществлял полномочия руководителя за пределами трехлетнего срока, установленного п. 1 ст. 61.10 Закона о банкротстве (до 29.07.2017 – двухлетнего срока, установленного абз. 34 ст. 2 Закона о банкротстве).

К примеру, Верховный суд в определении от 16.05.2018 № 308-ЭС17-21222 указал, что руководитель, намеренными активными действиями препятствовавший своевременному возбуждению кредитором дела о банкротстве должника, подлежит признанию контролирующим должника лицом даже в случае, если его полномочия завершились более чем за два года (абз. 34 ст. 2 Закона о банкротстве) либо три года (п. 1 ст. 61.10 Закона о банкротстве, с 29.07.2017) до принятия заявления о признании должника банкротом.

Таким образом, определяя глубину поиска, следует помнить, что данная граница достаточно формальна и может быть преодолена в случае, если лицо имело влияние на должника и имело возможность контролировать его действия и за пределами данного срока, но его активные действия привели к банкротству данного лица.

### **Точное установление даты объективного банкротства**

Объективное банкротство – это критический момент, в который должник из-за снижения стоимости чистых активов стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей (определение ВС от 20.07.2017 № 309-ЭС17-1801).

Судом принимается во внимание трехлетний период, предшествующий моменту, в который должник стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе об уплате обязательных платежей, из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов (п. 4 Постановления № 53).

Верховный суд в определении от 29.03.2018 № 306-ЭС17-13670(3) также подчеркнул важность установления точной даты объективного банкротства. При этом он не приводит точных критериев проведения данного анализа или установления всех признаков «объективного банкротства», равно как и правил определения момента, когда добросовестный и разумный руководитель должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве.

Без ответов остаются следующие вопросы: когда «временные» финансовые затруднения перерастают в необратимые; какой срок для преодоления финансовых затруднений является разумным; всегда ли он зависит от вида деятельности должника и т. д.

Председатель 1-го судебного состава СКЭС ВС И.В. Разумов в своей статье отдельно отмечает необходимость соблюдения баланса между разнонаправленными обязанностями руководителя юридического лица: обязанностью по обращению в суд, с одной стороны, и обязанностью принимать меры по преодолению кризисной ситуации при временной нехватке денежных средств и возникновении угрозы обращения взыскания на имущество – с другой<sup>35</sup>.

Стоит при этом помнить, что руководитель должника может «отодвинуть» дату объективного банкротства – если докажет, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности либо обстоятельств, названных в абз. 5, 7 п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве, об объективном банкротстве не свидетельствовало и руководитель несмотря на временные финансовые затруднения добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил максимальные усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель с учетом общеправовых принципов юридической ответственности (в том числе предполагающих по общему правилу наличие вины) освобождается от субсидиарной ответственности в связи с неподачей им заявления о банкротстве в суд на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным (Определение ВС от 20.07.2017 № 309-ЭС17-1801).

---

<sup>35</sup> Разумов И.В. Субсидиарная ответственность лиц, контролирующих компанию банкрота: детальная инструкция от Верховного Суда//ЭЖ-Юрист. 2018. № 1.

## Вице-президент Фунд

Номинал – это руководитель, формально входящий в состав органов юридического лица, но не осуществлявший фактическое управление, например, полностью передоверивший управление другому лицу на основании доверенности либо принимавший ключевые решения по указанию или при наличии явно выраженного согласия третьего лица, не имевшего соответствующих формальных полномочий (фактического руководителя).

При этом выявление номинальных руководителей является частью стандартной проверки контрагента, которая должна проводиться еще на стадии переговоров и заключения договора.

Правило о номинальных руководителях распространяется на участников юридического лица и прочих лиц помимо руководителя. Для проверки руководителя на предмет его номинальности нужно ответить на следующие вопросы:

### **Сколько юридических лицами управляет руководитель контрагента?**

Если один человек руководит несколькими компаниями, то это не означает, что он номинальный директор. Однако с большой степенью вероятности этот факт может свидетельствовать о том, что руководитель является номинальным и фактически не управляет всеми компаниями, в которых зарегистрирован в качестве директора.

Согласно письмам ФНС России от 03.08.2016 № ГД-4-14/14126@, от 03.08.2016 № ГД-4-14/14127@:

- руководитель будет являться массовым, если возглавляет более 50 юридических лиц, образованных до 01.08.2016, либо более пяти лиц, образованных после 01.08.2016;
- участник может считаться массовым, если учредил более 50 лиц до 01.08.2016 либо более десяти после указанной даты.

Массовость руководителя и участника контрагента можно проверить бесплатно на сайте ФНС России в разделе «Сведения о физических лицах, являющихся руководителями или учредителями (участниками) нескольких юридических лиц» ([service.nalog.ru/mru.do](http://service.nalog.ru/mru.do)).

### **Сколько еще юридических лиц находится по адресу регистрации контрагента?**

Под адресом массовой регистрации понимается адрес, указанный при госрегистрации в качестве адреса большого количества юридических лиц, в отношении всех или значительной части которых имеются сведения о том, что связь с ними по этому адресу невозможна.

Тот факт, что юридическое лицо зарегистрировано по адресу массовой регистрации, может указывать на то, что контрагент является фирмой-однодневкой. Подобная организация, скорее всего, также возглавляется номинальным директором, не имеющим отношения к ее фактической деятельности.

Проверить, является ли адрес регистрации массовым, можно на сайте ФНС России в разделе «Адреса, указанные при государственной регистрации в качестве места нахождения несколькими юридическими лицами» ([service.nalog.ru/addrfind.do](http://service.nalog.ru/addrfind.do)).

Вышеуказанные обстоятельства с высокой степенью вероятности будут свидетельствовать о том, что руководитель контрагента – номинальный.

Особенностью ответственности номинального руководителя является то, что размер его субсидиарной ответственности может быть уменьшен, если благодаря раскрытой им информации, недоступной независимым участникам оборота, были установлены фактический руководитель и (или) имущество должника либо фактического руководителя, скрывавшееся ими, за счет которого могут быть удовлетворены требования кредиторов (п. 6 Постановления № 53).

Рассматривая вопрос об уменьшении размера субсидиарной ответственности номинального руководителя, суд учитывает, насколько его действия по раскрытию информации способствовали восстановлению нарушенных прав кредиторов и компенсации их имущественных потерь (п. 1 ст. 1064 ГК).

В случае уменьшения размера субсидиарной ответственности номинального руководителя фактический руководитель несет субсидиарную ответственность в полном объеме. В той части, в которой ответственность номинального руководителя не была уменьшена, он отвечает солидарно с фактическим руководителем (п. 6 Постановления № 53).

Если выяснилось, что должником управляет номинальный руководитель, то обратите внимание на судебную практику по этому вопросу (постановления АС Поволжского округа от 21.04.2016 по делу № А57-16836/2012, ФАС Восточно-Сибирского округа от 27.06.2014 по делу № А78-7934/2010, АС Уральского округа от 26.07.2018 по делу № А76-23547/2013).

## Возможность принять на себя часть требований

Именно через этот механизм долги юридического лица по отношению к конкретному кредитору могут быть погашены за счет имущества контролирующих должника лиц. Собственно, ради этого и сбора необходимой информации вводилась процедура. Теперь мы знаем, куда ушли

деньги и имущество должника, кто их вывел, и исполнительный лист уже не к юридическому лицу – «пустышке», а к пяти, шести конкретным физическим лицам.

Теперь нужно повторить все тоже самое, но в процедуре банкротства этих лиц. Главное – помнить, сами деньги очень сложно (иногда почти невозможно) поймать или отследить до конца. А вот конкретное имущество – очень даже.

«Был бы человек, а статья найдется»

**Этап 1.** Обоснование возможности влиять на действия должника максимально широкого круга лиц и привлечение к субсидиарной ответственности в солидарном порядке целой группы (конечного бенефициара, совладельцев компании, реальный и номинальный менеджмент). Чем шире круг, тем вероятность получить удовлетворение за счет имущества указанных лиц выше.

**Этап 2.** Сбор информации и документального подтверждения наличия у указанных лиц ликвидного имущества. Чаще всего оно уже переписано на родственников или продано друзьям. Для этого существует институт оспаривания сделок должника.

**Этап 3.** Удовлетворение требований за счет обнаруженного имущества:

- ракрываем границы;
- укладываем арест на счета и имущество;
- вводим процедуру банкротства физического лица/используем трансграничное банкротство (при наличии информации об иностранных активах).

Таким образом, целесообразно подходить к вопросу взыскания задолженности комплексно. Ведь закон не запрещает инициировать процедуру банкротства при наличии возбужденного исполнительного производства, а параллельное оспаривание сделок по выводу активов и принятие обеспечительных мер может способствовать реальному получению денег.

## ГЛАВА II. Судебный акт об исполнении обязательства в натуре

Суд обязал ответчика совершить определенные действия. После получения исполнительного листа взыскатель направляется к судебным приставам-исполнителям с целью обязать ответчика исполнить судебный акт. Но каких-либо активных действий с его стороны обычно не происходит. Судебный пристав-исполнитель, как обычно бывает, обеспечить исполнение судебного акта не может.

В нашей стране существуют дополнительные механизмы обеспечения исполнения судебного акта.

### **Уголовная ответственность (ст. 315 УК «Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта»)**

Предусматривает уголовную ответственность за злостное уклонение от исполнения судебных решений с максимальной санкцией в виде лишения свободы на срок до двух лет. Однако добиться обвинительного приговора по статье весьма сложно. Как справедливо отмечает А.Г. Карапетов, «сама система уголовного преследования достаточно громоздкая и дорогостоящая (с точки зрения бюджета). Поэтому хотелось бы иметь и за рамками уголовного права эффективные инструменты принуждения ответчика к подчинению судебным решениям»<sup>36</sup>.

### **Судебные штрафы за неисполнение судебного решения в отношении организаций предусмотрены ст. 119 и 332 АПК. Административные штрафы за неисполнение требований исполнительного листа неимущественного характера предусмотрены ст. 17.15 КоАП.**

Предусматривают наложение определением суда судебных штрафов за неисполнение судебного решения в размере до 100 тыс. руб. в отношении организаций. Дополнительно ст. 17.15 КоАП предусматривает также административные штрафы за неисполнение требований исполнительного листа неимущественного характера в размере до 50 тыс. руб. (а при повторном неисполнении – до 70 тыс. руб.).

Но, во-первых, наложение штрафа не распространено на практике, а во-вторых, суммы штрафа не позволяют обеспечить исполнение судебного акта. Например, если суд обязал снести самовольную постройку, которую ответчик сдает в аренду за 500 тыс. руб. в месяц, то наложение

---

<sup>36</sup> Карапетов А.Г. Тезисы выступления по теме «Перспективы внедрения в российское право института *astreinte* как особого способа обеспечения исполнения судебного решения»: [Электронный ресурс]. url: [m-logos.ru/img/A.G.%20Karapetov\\_tezisy1.pdf](http://m-logos.ru/img/A.G.%20Karapetov_tezisy1.pdf).

на него штрафа в размере 50 тыс. руб. не сможет побудить к исполнению судебного акта.

Меры, предусмотренные ФЗ «Об исполнительном производстве» также неэффективны, особенно если ответчиком является юридическое лицо. Поэтому можно сколько угодно писать жалобы на судебных приставов-исполнителей и обращаться в правоохранительные органы, но это не ускорит окончание вашего спора.

Спецификой судебных актов об исполнении обязательства в натуре является то, что для них на первом этапе не подходят механизмы понуждения ответчика к исполнению денежных обязательств.

Поэтому на первом этапе нужно создать у ответчика мотивацию исполнить судебный акт с помощью денежного наказания. Помочь в этом сможет взыскание судебной неустойки.

## 1. Основные положения о судебной неустойке

### Определение судебной неустойки

Судебная неустойка – это способ защиты прав кредитора от недобросовестных действий должника, который не исполняет судебный акт. Являясь мерой частноправовой ответственности, применяется за нарушение публично-правовой обязанности.

В иностранных юрисдикциях используется термин «астрент». Аналогичный термин предлагалось ввести и в России при разработке Концепции единого ГПК, одобренной решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС от 08.12.2014 № 124 (далее — Концепция). Согласно п. 60.6 Концепции в проект кодекса должны быть включены правила о новом виде санкций в исполнительном производстве — присуждение денежных средств на случай неисполнения судебного акта (астрент).

Судебная неустойка взыскивается в денежном эквиваленте, несмотря на то что требование истца может не иметь денежного выражения (например, обязать передать документы, подписать акт и т. п.).

Для понимания природы судебной неустойки, обратите внимание на ее функции.

#### Стимулирующая функция

Она направлена на побуждение ответчика своевременно исполнить решение суда. Причем судебная неустойка за счет возможности ее одно-



временного присуждения с вынесением судебного акта позволяет действовать превентивно, поскольку ответчик заранее понимает, что в случае неисполнения судебного акта он подвергнется санкциям.

### **Компенсационная функция**

Она позволяет получить истцу компенсацию за ожидание исполнения судебного акта (постановление АС Центрального округа от 22.07.2016 по делу № А54-3960/2015). Спецификой компенсационной функции судебной неустойки является то, что она позволяет покрыть потери истца, возникшие у него за период неисполнения судебного акта, однако связанные исключительно сожиданием такого исполнения.

---

Уплата судебной неустойки не прекращает основное обязательство, не освобождает должника от исполнения его в натуре, не освобождает должника от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (п. 28 постановления Пленума ВС от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее — Постановление № 7)

---

## **Правовое регулирование института**

Астрент (в нашей терминологии – судебная неустойка) был создан за рубежом судебной практикой (впервые термин появляется в решении кассационного суда 20 марта 1889 года), которая стремилась заполнить пробел в праве с целью создания системы, позволяющей добиваться, несмотря на противодействие должника, исполнения в натуре большей части обязательств<sup>37</sup>.

У нас первая попытка установить аналогичные положения была предпринята в 2013 году, когда в Государственную Думу был внесен проект Федерального закона № 258289-6 «О внесении изменения в статью 91 АПК». В ней предлагалось включить в подп. 7 п. 1 ст. 91 АПК обеспечительную меру: возложение на ответчика обязанности выплачивать истцу установленную судом денежную сумму за период неисполнения судебного акта, содержанием которого является обязанность ответчика совершить определенные действия, не связанные с взысканием денежных средств или с передачей имущества, или обязанность воздержаться от совершения определенных действий.

---

<sup>37</sup> Годэмэ Е. Общая теория обязательств: пер. с фр. /Под ред. И.Б. Новицкого. М.: Юриздат, 1948. С. 360.

Далее в проект информационного письма Президиума ВАС «Обзор судебной практики по некоторым вопросам защиты прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения» предлагалось включить пункт о том, что, если исполнение судебного акта не может быть осуществлено истцом самостоятельно с возложением соответствующих расходов на ответчика, суд вправе по ходатайству истца принять обеспечительную меру, направленную на обеспечение исполнения решения (ст. 91, 100 АПК). Она должна была состоять в возложении на ответчика, не исполняющего судебный акт о совершении действий или воздержании от совершения действий, обязанности по уплате истцу денежной суммы за каждый день неисполнения судебного акта. Однако указанный пункт не вошел в итоговый текст письма.

И все же ВАС стал первым, кто выработал положения, предусматривающие возможность взыскания компенсации за неисполнение судебного акта. Она выразилась в постановлении Пленума ВАС от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» (далее — Постановление ВАС № 22).

Впервые в законодательстве возможность взыскать судебную неустойку за неисполнение судебного акта появилась с принятием Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации». Этот закон ввел в ГК ст. 308.3, которая предусматривает право суда по требованию кредитора присудить в его пользу денежную сумму на случай неисполнения судебного акта.

Положения были разъяснены Пленумом ВС в Постановлении № 7. Сего принятием Постановление ВАС № 22 утратило силу.

В дальнейшем в ст. 174 АПК и ст. 206 ГПК были внесены соответствующие изменения. В них появилось право суда присудить в пользу истца денежную сумму, подлежащую взысканию с ответчика на случай неисполнения судебного акта, в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

По сути законодатель просто закрепил право взыскания судебной неустойки в процессуальном законодательстве.

Право на взыскание судебной неустойки в отдельных случаях может быть специально предусмотрено. Так, ее взыскание за отказ от выдачи направления на ремонт транспортного средства предусмотрено п. 52 постановления Пленума ВС от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Положения о судебной неустойке не применяются к правам и обязанностям, возникшим из договоров, заключенных до 1 июня 2015 года (постановление АС Московского округа от 11.05.2018 по делу № А40-103305/2017).

---

## За неисполнение каких обязательств можно взыскать судебную неустойку?

Судебная неустойка может быть взыскана за неисполнение обязательства в натуре (п. 28 Постановления № 7).

Возможность взыскания судебной неустойки не распространяется на случаи неисполнения денежных обязательств (п. 30 Постановления № 7). См. например, постановление Четвертого ААС от 05.05.2016 по делу № А19-16777/2015).

Например, суд вынес решение о взыскании долга по договору поставки. Ответчик уклоняется от исполнения судебного акта. В данном случае обязать ответчика выплачивать еще и судебную неустойку на основании ст. 308.3 ГК нельзя. Однако если суд вынес решение об обязанности ответчика заменить некачественный товар, то за неисполнение судебного акта взыскание судебной неустойки возможно.

Обратите внимание, что поскольку по смыслу п. 1 ст. 308.3 ГК судебная неустойка может быть присуждена только на случай неисполнения гражданско-правовых обязанностей, она не может быть установлена:

- по спорам административного характера, рассматриваемым в порядке административного судопроизводства и гл. 24 АПК (см., например, постановление АС Московского округа от 05.04.2017 по делу № А41-19851/16);
- при разрешении трудовых, пенсионных и семейных споров, вытекающих из личных неимущественных отношений между членами семьи, а также споров, связанных с социальной поддержкой.

В случае неисполнения судебного акта о разрешении разногласий по условиям договора (постановление АС Московского округа от 04.10.2017 по делу № А40-252284/15) или по иску об обязанности заключить договор на установленных судебным актом условиях судебную неустойку взыскать не получится. Связано это с тем, что Президиум ВАС в постановлении от 13.10.2011 № 4408/11 указал: если условия договора определены решением арбитражного суда, то данный договор признается заключенным с даты вступления в законную силу этого решения суда. Соответственно, в данном случае не будет факта самого неисполнения.

Однако если суд обязал ответчика подготовить и направить проект договора купли-продажи, то суд может взыскать судебную неустойку (постановление АС Московского округа от 27.07.2016 по делу № А40-20526/2015-176-150). В данном случае суд не определяет условия самого соглашения между сторонами в судебном акте.

---

Встречаются требования, которые схожи с денежными. Например, требование к ответчику о понуждении к перечислению денежных средств в компенсационный фонд. Оно по своей правовой природе является требованием неимущественного характера. Поэтому истец в случае неисполнения судебного акта вправе взыскать судебную неустойку (определение ВС от 29.05.2018 № 304-ЭС17-19600).

---

## Судебная неустойка и убытки – одно и то же?

Первоначальное восприятие астрента как института возмещения убытков приводило к тому, что они являлись идентичными институтами, следовательно, отдельное выделение астрента теряло свою целесообразность.

Определяющим для понимания астрента во Франции стало дело, в котором электрическая компания – ответчик должна была произвести строительные работы на земельном участке истца. В связи с длительным неисполнением судебного акта суд наложил на ответчика сначала трехмесячный астрент, а потом астрент в повышенном размере. Ответчик попытался оспорить решение о наложении этого нового астрента, мотивируя тем, что размер астрента не должен превышать размера причиненного ущерба. Кассационный суд указал, что астрент не имеет ничего общего с возмещением убытков и что вопрос о применении астрента необходимо решать исходя из степени вины недобросовестного должника в неисполнении и его возможностей эти обязательства исполнить. Астрент «служит мерой принуждения, не имеющей ничего общего с возмещением убытков... средством заставить (ответчика) исполнить судебное решение»<sup>38</sup>.

В нашей стране используют аналогичный подход. В п. 28 Постановления № 7 прямо разъяснено, что сумма судебной неустойки не учитывается при определении размера убытков, причиненных неисполнением обязательства в натуре: такие убытки возмещаются сверх суммы судебной неустойки. Суды ссылаются на данное положение, когда счи-

---

<sup>38</sup> Кузнецов Е.Н. Исполнительное производство Франции. СПб.: Издательский Дом С.-Петерб. гос. ун-та, Издательство юридического факультета С.-Петерб. гос. ун-та, 2005. С. 144.

тают, что убытки от неисполнения судебного акта не покрываются судебной неустойкой.

В одном из дел суд прямо указал, что судебная неустойка является самостоятельной суммой, определяемой с учетом степени затруднительности исполнения судебного акта, возможности ответчика по добровольному исполнению судебного акта, его имущественного положения, а также иных заслуживающих внимания обстоятельств. Судебная неустойка не учитывается при определении размера убытков, причиненных неисполнением обязательства в натуре: такие убытки подлежат возмещению сверх суммы судебной неустойки (постановление АС Московского округа от 15.09.2016 по делу № А41-66901/13).

На практике истцы предпринимают попытки включить свои убытки от неисполнения судебного акта в размер судебной неустойки. Судебная практика по этому поводу складывается противоречивая.

Так, некоторые суды определяют судебную неустойку исходя из таких убытков (по сути, судебная неустойка компенсирует такие убытки). Показательным примером является постановление АС Московского округа от 10.06.2016 по делу № А40-20776/12. По данному делу ответчик обязан был обеспечить беспрепятственный круглосуточный доступ истца в помещения. В связи с неисполнением судебного акта на ответчика была возложена судебная неустойка в размере, которую истец уплатил ответчику за тепло, пользование территорией и электроэнергию за период, когда не мог пользоваться помещениями. Требования истца о взыскании судебной неустойки на случай будущего неисполнения ответчиком судебного акта (в виде прогрессивной шкалы в зависимости от периода недопуска) суд оставил без удовлетворения.

В другом деле ответчик не исполнял судебный акт, который обязал его устранить недостатки работ. В связи с этим на ответчика была возложена судебная неустойка, размер которой приравнен к стоимости работ по устранению оставшихся недостатков (постановление АС Поволжского округа от 27.06.2016 по делу № А06-4969/2012).

Однако другие суды прямо указывают, что судебная неустойка не может покрывать потери истца, связанные с неисполнением судебного акта. При этом убытки истца, связанные с таким неисполнением, подлежат возмещению отдельно — по общим правилам гл. 25 ГК (постановление АС Уральского округа от 27.09.2016 по делу № А47-10500/2014).

Таким образом, убытки и судебная неустойка — это не одно и то же. Однако на практике судебная неустойка может рассчитываться исходя из размера убытков истца.

## Примеры:

- за неисполнение требования освободить земельный участок, демонтировав строительные конструкции, суд взыскал ответчика судебную неустойку в размере стоимости работ по демонтажу спорных конструкций (постановление Первого ААС от 14.06.2016 по делу № А43-29155/2015);
- за неисполнение требования передать имущество суды зачастую приравнивают судебную неустойку к ежемесячной арендной плате (постановления АС Западно-Сибирского округа от 06.04.2016 по делу № А27-10877/2013, Московского округа от 18.08.2016 по делу № А40-203470/2015).

## Основание для взыскания

Исходя из основной цели (повышение эффективности исполнения судебных актов), основополагающим для взыскания судебной неустойки будет являться факт уклонения (или возможного уклонения) ответчика от исполнения обязательства в натуре.

Положения п. 33 Постановления № 7 специально разъясняют, что факт неисполнения или ненадлежащего исполнения решения суда устанавливает судебный пристав-исполнитель, и такой факт не может быть установлен банком или иной кредитной организацией (см., например, постановление АС Восточно-Сибирского округа от 12.10.2017 по делу № А33-10081/2013).

Иными словами, если суд присудил истцу судебную неустойку и выдал исполнительный лист на ее взыскание, истец не может просто предъявить такой исполнительный лист в кредитную организацию, указав срок, за который такая судебная неустойка подлежит списанию в безакцептном порядке со счетов ответчика. Данное разъяснение Пленума ВС является гарантией для ответчика, которая защищает его от ошибочных или недобросовестных действий истца, особенно когда судебная неустойка взыскивается в форме прогрессивной шкалы.

Судебная неустойка может быть взыскана и в случае неисполнения ответчиком условий мирового соглашения. Однако у ответчика должно возникнуть обязательство по совершению соответствующих действий.

В одном из дел по тексту мирового соглашения исполнение обязанностей ответчика обусловлено выполнением определенных действий самим истцом (предоставление нового технического задания). Поскольку в отсутствие нового технического задания обязательство, предусмотренное пунктом мирового соглашения, не возникло, суд отказал в удовлет-

ворении требований (постановление АС Уральского округа от 23.03.2017 по делу № А50-10619/2015).

---

Истец в ходе судебного разбирательства должен представить доказательства неисполнения судебного акта со стороны должника, иначе суд откажет в удовлетворении заявления (постановление Девятого ААС от 19.05.2017 по делу № А40-27673/16).

---

Довод ответчика об отсутствии намерений не исполнять решение не имеет правового значения и не освобождает его от обязанности выплатить судебную неустойку в случае неисполнения решения (постановление Пятого ААС от 21.12.2017 по делу № А51-18414/2017).

---

На стадии исполнительного производства стороны могут заключить мировое соглашение. В нем они могут предусмотреть прекращение обязательства по уплате судебной неустойки (п. 29 Постановления № 7):

- предоставлением отступного (ст. 409 ГК);
  - новацией (ст. 414 ГК);
  - прощением долга (ст. 415 ГК).
- 

Судебная неустойка может назначаться и на случай возможного уклонения от исполнения судебного акта.

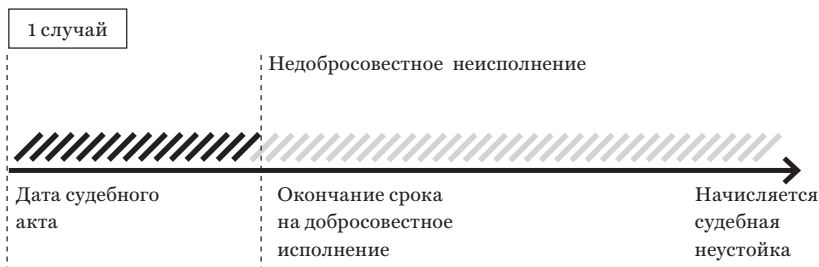
---

## Момент начисления

При вынесении судебного акта суд указывает срок для добровольного исполнения обязательства. Например, обязать передать истцу документы в течение семи рабочих дней.

Судебная неустойка может быть взыскана только за период недобросовестного неисполнения судебного акта. В связи с этим в период начисления судебной неустойки не включается срок, установленный для добровольного исполнения судебного акта согласно резолютивной части решения суда (например, постановление АС Западно-Сибирского округа от 09.10.2017 по делу № А46-14035/2015). В нашем примере судебная неустойка будет взыскиваться с восьмого дня после вступления судебного акта в законную силу.

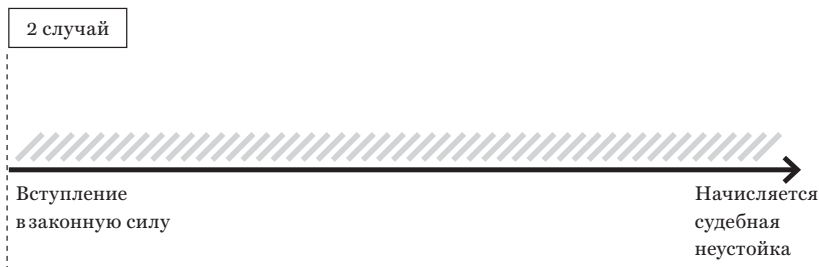
## Дни с отсечением, 1



Если суд по каким-то причинам не указал срок для добровольного исполнения судебного акта, то это не является основанием для отказа во взыскании судебной неустойки. Обязанность должника исполнить вступивший в законную силу судебный акт добровольно и своевременно независимо от совершения взыскателем действий по принудительному исполнению судебного решения вытекает из закона (постановление АС Северо-Западного округа от 05.02.2018 по делу № А56-15070/2015).

При отсутствии срока для добровольного исполнения суды взыскивают судебную неустойку с момента вступления судебного акта в законную силу (постановление Седьмого ААС от 06.04.2018 по делу № А45-2789/2017).

## Дни с отсечением, 2



Суд при взыскании судебной неустойки оценивает поведение самого заявителя. Если истец уклоняется от принятия исполнения, то суд откажет во взыскании судебной неустойки. Так, в одном из дел ответчик представил доказательства, что заявитель в указанное судом место и время для ознакомления с документами не являлся, и суд принял его доводы (постановление АС Восточно-Сибирского округа от 12.10.2017 по делу № А33-10081/2013).



## Начисление процентов на сумму

Возможность взыскания процентов была предусмотрена п. 2 Постановления ВАС № 22. Однако в дальнейшем пункте 133 постановления № 25 данный пункт был признан не подлежащим применению, а потом утратило силу и само постановление в связи с принятием Постановления № 7.

Сейчас начисление предусмотренных ст. 395 ГК процентов на сумму судебной неустойки не допускается (п. 28 Постановления № 7).

Однако в некоторых делах стороны все равно пытаются ссылаться на старые положения. Суды отказывают в удовлетворении подобных требований (постановление АС Восточно-Сибирского округа от 12.02.2018 по делу № А19-21256/2016).

## 2. Подготовка заявления о взыскании судебной неустойки

### Как присуждается судебная неустойка?

Судебная неустойка присуждается только по заявлению истца (взыскателя). Суд по своей инициативе взыскать ее не сможет.

---

Правом требовать компенсацию за ожидание исполнения судебного акта обладает только кредитор (постановление Третьего ААС от 06.07.2018 по делу № А33-14842/2012).

---

### Момент подачи заявления

Предусмотрено два порядка взыскания судебной неустойки:

- одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре. В таком случае в заявлении помимо основного требования указывают требование взыскать судебную неустойку.
- в последующем, в рамках исполнительного производства (п. 31 Постановления № 7). При этом заявление рассматривается в рамках того же дела в порядке, предусмотренном ст. 324 АПК. Если такое

заявление было рассмотрено в рамках другого дела, то это основание для отмены судебного акта (постановление АС Дальневосточного округа от 13.03.2018 по делу № А51-10729/2017).

Истцы, надеясь на добросовестность ответчика, сразу не заявляют требование о взыскании судебной неустойки. В дальнейшем, когда судебный акт не исполняется, им приходится такое требование заявлять. Постановление № 7 не содержит прямого ответа на вопрос, можно ли взыскать судебную неустойку за период до подачи в последующем заявления.

Раньше у судов было два подхода. Одни полагали, что судебная неустойка должна начисляться с момента, когда судебный акт не исполнили, а несдаты подачи заявления (например, постановление АС Северо-Западного округа от 20.06.2016 по делу № А56-64754/2012). Другие занимали противоположную позицию.

Сейчас суды (в том числе и Верховный) считают, что взыскивать судебную неустойку за предшествующий период нельзя, поскольку она тогда не носит компенсационно-предупредительного значения (см., например, определение ВС от 15.03.2018 № 305-ЭС17-17260, постановления АС Уральского округа от 20.03.2018 по делу № А60-38650/2015, АС Западно-Сибирского округа от 03.07.2018 по делу № А67-8667/2017, от 04.06.2018 по делу № А03-22670/2016, АС Московского округа от 24.05.2018 по делу № А40-60436/2016).

Таким образом, в случае подачи истцом заявления о взыскании судебной неустойки через какое-то время после вынесения решения об исполнении обязательства в натуре взыскание судебной неустойки за период, предшествующий моменту рассмотрения судом вопроса о ее взыскании, недопустимо. Ретроспективное взыскание судебной неустойки не соответствует той цели, на которую она направлена, – стимулированию должника к совершению определенных действий или воздержанию от них.

Поэтому заявлять требование о взыскании судебной неустойки лучше сразу, не дожидаясь недобросовестных действий со стороны ответчика.

Это позволит:

- увеличить мотивацию ответчика исполнить судебный акт в установленный судом срок;
- не потерять сумму судебной неустойки за период до подачи соответствующего заявления;
- не тратить время на подачу дополнительного заявления и проведение дополнительных судебных заседаний.

Многие ответчики намеренно исполняют судебные акты именно после подачи истцом заявления о взыскании судебной неустойки. В результате складывается ситуация, когда истец подал заявление о взыскании судебной неустойки, но на дату ее взыскания ответчик исполнил судебный акт и побуждать его к исполнению уже не требуется.

Суды исходят из того, что взыскание судебной неустойки в таком случае невозможно. Так, суд указал, что, если судебный акт уже исполнен, восстановление прав и интересов взыскателя, нарушенных его несвоевременным исполнением, должно производиться путем предъявления требований в рамках отдельного искового производства – в частности, требований о возмещении убытков (постановление АС Восточно-Сибирского округа от 11.03.2016 по делу № А33-19159/2014).

Также, поскольку судебная неустойка имеет стимулирующую функцию, не допускается присуждение судебной неустойки в случае, когда обязательство уже было исполнено должником на момент подачи заявления (определение ВС от 15.03.2018 по делу № А40-28789/2014).

---

Заявление о взыскании судебной неустойки может быть подано повторно, если она начислена за иной (последующий) период, в котором продолжено неправомерное неисполнение судебного акта (постановление АС Уральского округа от 29.08.2017 по делу № А60-9657/2009). Но во избежание возникновения спорной ситуации лучше взыскивать судебную неустойку до момента исполнения судебного акта.

---

## Определение способа начисления

### **Воспользуйтесь одним из четырех способов определения судебной неустойки**

Постановление ВАС № 22 устанавливало три способа определения судебной неустойки (в твердой денежной сумме, взыскиваемой единовременно, в денежной сумме, начисляемой периодически, в виде прогрессивной шкалы).

Постановление № 7 не содержит в себе указания на способы определения судебной неустойки. Однако на практике используется подход, выработанный ВАС.

Исходя из анализа судебной практики можно выделить следующие способы.

1. В твердой денежной сумме, которую взыскивают единовременно.

- Например, единовременное взыскание 200 тыс. руб. (постановление АС Северо-Западного округа от 31.05.2017 по делу № А26-6690/2016).
2. Вденежной сумме, которую начисляют периодически. Например:
    - 50 руб. за каждый час (постановление АС Западно-Сибирского округа от 24.01.2018 по делу № А45-6615/2016);
    - 20 тыс. руб. за каждый день (постановление Одиннадцатого ААС от 29.08.2017 по делу № А55-27482/2016);
    - 20 000 руб. за каждую неделю (постановление Десятого ААС от 20.03.2018 по делу № А41-88960/2016);
    - 10 тыс. руб. за каждые 10 дней (постановление Восьмого ААС от 11.05.2018 по делу № А46-16332/2017);
    - 15 тыс. рублей за каждый месяц (постановление АС Волго-Вятского округа от 18.08.2017 по делу № А82-4752/2013).
  3. В виде прогрессивной шкалы. Например, 5000 руб. за каждый день неисполнения в течение первого месяца, 10 тыс. руб. за каждый день неисполнения в течение второго месяца, 20 тыс. руб. за каждый день неисполнения с третьего месяца (постановление СИП от 18.01.2017 по делу № А65-29780/2014).

Если судебная неустойка будет увеличиваться с периодичностью в месяц, неделю или день, используйте формулу:  $S = A \cdot n$ , где  $S$  — общая сумма судебной неустойки;  $A$  — сумма изначально установленной судебной неустойки;  $n$  — порядковый номер периода, по истечении которого увеличивается судебная неустойка (постановление Первого ААС от 22.08.2016 по делу № А79-746/2016).

Прогрессивная шкала может выражаться и в виде ежемесячной индексации суммы судебной неустойки на определенный процент (постановление АС Западно-Сибирского округа от 06.04.2016 по делу № А27-10877/2013).

4. Смешанная. Может предусматривать комбинацию вышеперечисленных вариантов (постановление Шестого ААС от 30.08.2017 по делу № А73-13745/2015). Например, взыскание твердой денежной суммы и взыскание периодически начисляемой суммы в случае последующего бездействия ответчика.

Однако суд не связан вариантом определения судебной неустойки, который предложил заявитель. Он может самостоятельно изменить его. Например, в одном деле заявитель просил взыскать судебную неустойку по прогрессивной шкале, однако суд определил ее размер в твердой сумме (постановление АС Волго-Вятского округа от 18.08.2017 по делу № А82-4752/2013).

Если вы устанавливаете прогрессивную шкалу и значительную сумму неустойки, то шансов на удовлетворение заявления будет меньше. Суды полагают, что по прошествии времени значительная неустойка может увеличиваться чрезмерно, в связи с чем необходимо установить ее либо в меньшем размере, либо установить максимальную сумму увеличения (постановление АС Московского округа от 21.09.2017 по делу № А40-179487/2015).

---

### **Примите решение об установлении предельной границы судебной неустойки**

Закон и Постановление № 7 не устанавливают необходимость определения верхней границы судебной неустойки. Однако на практике как заявители, так и суды часто к этому прибегают.

Связано это с позицией некоторых судов, которые полагают, что определение размера компенсации в виде суммы, начисляемой периодически, безограничения максимального предела взыскания не может отвечать принципу справедливости и балансу интересов сторон (например, постановление Одиннадцатого ААС от 10.07.2018 по делу № А65-12155/2016).

Такой подход, с одной стороны, уменьшает мотивацию ответчика исполнять судебный акт, поскольку он уже заведомо будет знать максимальный размер неустойки. С другой – позволяет не разорить ответчика. Хотя насколько необходимо защищать лицо, которое ведет себя противоправно, большой вопрос.

В связи с имеющимся подходом судов при определении размера судебной неустойки проанализируйте судебную практику в отношении вашей категории спора в вашем регионе в отношении установления максимального предела взыскания.

При подаче заявления можно не устанавливать верхнюю границу судебной неустойки. Но если суд посчитает необходимым, он может сделать это самостоятельно (постановление АС Поволжского округа от 13.09.2017 по делу № А72-201/2014).

**Пример требования с максимальным пределом:** взыскать судебную неустойку в размере 1000 руб. за каждый день неисполнения судебного акта, но не более 100 тыс. руб. (постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.08.2016 по делу № А40-215119/2015).

Государственную пошлину при подаче заявления уплачивать не нужно (определение ВС от 06.03.2018 № 70-КГ17-20).

Это позволяет:

- не нести дополнительных финансовых потерь при подаче заявления;
- не бояться потери госпошлины в случае отказа;
- не ограничивать себя в сумме заявленной судебной неустойки.

### Пример расчета судебной неустойки

01.01.2018 вступило в силу решение арбитражного суда обязать ООО «Восток» предоставить ООО «Запад» документы в течение 7 календарных дней после вступления в законную силу судебного акта. Одновременно суд удовлетворил требование о взыскании судебной неустойки на случай неисполнения решения.

Суд указал, что судебная неустойка должна устанавливаться по прогрессивной шкале за каждый день:  $S = A + A \times (n-1)$ , где:

A – фиксированная часть судебной неустойки (A = 100);

n – количество дней просрочки.

Ответчик исполнил судебный акт только 19.02.2018. Период начисления судебной неустойки: с 09.02.2018 по 13.02.2018 (5 дней).

Сумма судебной неустойки (S) составляет:

1 день.  $S_1 = 100 + 100 \times (1-1) = 100$  рублей.

2 день.  $S_2 = 100 + 100 \times (2-1) = 200$  рублей.

3 день.  $S_3 = 100 + 100 \times (3-1) = 300$  рублей.

4 день.  $S_4 = 100 + 100 \times (4-1) = 400$  рублей.

5 день.  $S_5 = 100 + 100 \times (5-1) = 500$  рублей.

Судебная неустойка (S) =  $S_1 + S_2 + S_3 + S_4 + S_5 = 100 + 200 + 300 + 400 + 500 = 1500$  рублей.

### 3. Определение размера судебной неустойки

#### Факторы, которые учитывает суд при установлении

Статья 308.3 ГК содержит весьма оценочные критерии определения размера судебной неустойки — она определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

Ранее в Постановлении ВАС № 22 было прямо указано, что суд при определении размера судебной неустойки также учитывает:

- степень затруднительности исполнения судебного акта;
- возможность ответчика по добровольному исполнению судебного акта;
- имущественное положение ответчика, в частности, размер финансового оборота;
- иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Однако в Постановлении № 7 изложен другой подход — данные обстоятельства (кроме имущественного положения ответчика) учитываются при определении срока, в течение которого вынесенное решение должно быть исполнено, а не при определении размера судебной неустойки (п. 27).

Между тем следует отметить, что суды иногда все равно учитывают все критерии определения размера судебной неустойки, которые были указаны в Постановлении ВАС № 22 (постановление АС Уральского округа от 18.10.2016 по делу № А47-5751/2013).

Имущественное положение ответчика продолжает иметь значение именно для определения размера судебной неустойки, но теперь такой критерий отдельно не выделяется и включен в состав более общего критерия — в результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение (п. 32 Постановления № 7). Суд должен учесть имущественное положение ответчика, в том числе размер его финансового оборота, чтобы установить такой размер судебной неустойки, который привел бы к обременительным для должника симущественной точки зрения последствиям и тем самым понуждал его исполнить судебный акт.

Показательным примером является дело, в котором суды, установив, что ответчики получают значительный доход от неисполнения судебного акта (незаконной эксплуатации истребованных коммунальных объектов), взыскали судебную неустойку в размере, который превышал полученную ответчиками прибыль, и сделали экономически невыгод-

ным дальнейшее неисполнение судебного акта (постановление Десятого ААС от 01.02.2016 по делу № А41-33877/2013).

В другом деле суд учел, что ответчик, обладая значительным профессиональным и жизненным опытом, в состоянии своим трудом обеспечить себе ежемесячный доход, не меньший среднему по области, и установил судебную неустойку исходя из размера данного дохода (постановление Семнадцатого ААС от 11.10.2017 по делу № А60-20657/2016).

В то же время в некоторых случаях суды понимают данный критерий по-другому — ссылаются на тяжелое финансовое положение ответчика и на неблагоприятные имущественные последствия, которые наступят для него в случае выплаты заявленной судебной неустойки.

Например, указывают, что начисление денежных сумм не должно разорять и банкротить ответчика (постановления АС Западно-Сибирского округа от 07.02.2018 по делу № А03-8960/2014, от 21.02.2018 по делу № А45-18960/2013).

По одному из дел суд вообще указал, что у должника отсутствуют достаточные денежные средства для сноса самовольного строения и он прекратил деятельность в качестве индивидуального предпринимателя. Поэтому взыскание компенсации, по мнению суда, не будет направлено на побуждение должника выполнить требования, содержащиеся в судебном акте (постановление АС Северо-Западного округа от 24.08.2016 по делу № А42-5605/2012).

В тоже время в другом деле суд не принял довод ответчика относительно введения в отношении него процедуры наблюдения в рамках дела о банкротстве и взыскал судующую неустойку (постановление Второго ААС от 26.10.2017 по делу № А28-12375/2016).

Однако одного лишь заявления ответчика о негативных для него последствиях для суда будет недостаточно. Он также обязан представить доказательства: сведения о своем материальном положении, доходах (отсутствии доходов) и т. д. (постановление Пятнадцатого ААС от 19.12.2017 по делу № А32-44515/2016).

А вот если суд, в свою очередь, не даст оценку данным доводам и не учтет их при определении размера судебной неустойки, то это будет являться основанием для отмены судебного акта (постановление АС Дальневосточного округа от 24.01.2017 по делу № А51-23872/2015).

### **Иные заслуживающие внимание обстоятельства**

Также судебная практика свидетельствует о том, что на размер судебной неустойки сильно влияют «иные заслуживающие внимания обстоятельства». Исчерпывающий перечень таких обстоятельств отсутствует. Они зависят от конкретных обстоятельств дела и конкретной ситуации, например:



- срок, в течение которого ответчик, не исполняет судебный акт (постановление АС Московского округа от 10.06.2016 по делу № А40-20776/12). Длительное неисполнение судебного акта может стать дополнительным доводом для заявителя (постановление АС Западно-Сибирского округа от 21.02.2018 по делу N А45-18960/2013);

---

Суды считают длительным неисполнение судебного акта:

- более 1 года (постановления АС Московского округа от 18.04.2016 по делу № А41-33877/13, АС Поволжского округа от 11.11.2016 по делу № А65-15484/2013, АС Уральского округа от 30.05.2018 по делу № А60-53015/2015);
- 4 года (постановление Седьмого ААС от 08.05.2018 по делу № А03-18071/2013);
- более 5 лет (постановление АС Уральского округа от 14.07.2016 по делу № А60-9657/2009).

Срок неисполнения судебного акта может быть дополнительным доводом ответчика для снижения неустойки. Однако в случае, если период просрочки является небольшим (постановление Четвертого ААС от 25.04.2017 по делу № А19-11618/2016).

---

- характер предмета спора (например, совершение социально значимых действий) (постановление АС Уральского округа от 14.07.2016 по делу № А60-9657/2009);
- расходы должника на исполнение судебного акта (размер судебной неустойки должен быть выше таких расходов, чтобы должнику было выгоднее исполнить судебный акт) (постановление Второго ААС от 30.06.2016 по делу № А29-9760/2013);
- нахождение ответчика в стадии ликвидации (постановление Семнадцатого ААС от 11.05.2018 по делу № А50-34841/2017);
- предоставление ранее отсрочки исполнения решения суда (постановление Десятого ААС от 22.02.2017 по делу № А41-66654/13);
- игнорирование ответчиком судебных разбирательств (постановление Седьмого ААС от 27.04.2018 по делу № А45-3468/2017);
- осуществление предпринимательской деятельности с земельным участком, который принадлежит истцу (постановление Четвертого ААС от 13.07.2018 по делу № А19-7220/2017);
- осуществление предпринимательской деятельности в постройке, которая должна была быть снесена во исполнение судебного акта (постановление АС Уральского округа от 06.09.2016 по делу № А50-10060/10);

- особый статус истца (постановление Десятого ААС от 23.06.2017 по делу № А41-29046/12). В деле истцом являлась войсковая часть, являющаяся структурной единицей ФСБ. Суд считал, что неисполнение решения суда создаст угрозу безопасности РФ, поскольку лишит истца возможности исполнять государственную программу «Развитие оборонно-промышленного комплекса»;
- характер деятельности истца (постановление Седьмого ААС от 10.03.2017 по делу № А45-8835/2016). В деле истец связан со строительством жилых домов, предоставлением квартир гражданам, инвестировавшим средства в это строительство. Поэтому отсутствие бухгалтерской, строительной документации у него может повлечь негативные последствия, в том числе задержку передачи жилья в собственность граждан, а также, убытки, связанные с исками участников долевого строительства многоквартирных домов;
- совершение целенаправленных действий, направленных на уклонение от исполнения судебного акта (постановление АС Уральского округа от 06.09.2016 по делу № А50-10060/2010). В деле вместо сноса пристроя должник предпринимал меры по его «легализации», в том числе обращался в органы по государственной регистрации прав на недвижимое имущество с заявлениями о регистрации права собственности на пристрой и оспаривал отказы в регистрации в судебном порядке.

---

Суды не учитывают повышение стоимости работ по устранению недостатков работ по договору как фактор для снижения размера судебной неустойки (постановление Пятнадцатого ААС от 10.07.2017 по делу № А53-11566/2016).

---

Если суд изменил размер судебной неустойки в порядке исправления опечатки, то это основание для отмены судебного акта (определение ВС от 05.02.2018 по делу № А60-28575/2016).

---

## Определение размера судебной неустойки: в чем проблема?

Зыскатель обязан представить обоснование суммы судебной неустойки, иначе суд может отказать в удовлетворении требования (постановление Семнадцатого ААС от 27.07.2017 по делу № А60-20956/2013).

Однако определение судебной неустойки по неимущественным требованиям, которые не имеют прямого денежного эквивалента, вызы-

вает значительные затруднения. В судебной практике отсутствуют даже примерные минимальные и максимальные границы суммы судебной неустойки, на которые вправе рассчитывать истец.

Имеется точка зрения, что истец не обязан указывать конкретный размер судебной неустойки, ему необходимо только заявить соответствующее требование. Основана она на содержании ст. 308.3 ГК, в которой указано на право суда присудить в пользу истца денежную сумму, которую тот определяет на основании определенных принципов.

Однако поскольку имеется судебная практика, где суды отказывали во взыскании судебной неустойки в связи с недоказанностью ее размера, полагаем, что суд откажет в удовлетворении подобного заявления.

Суды действительно по своему усмотрению определяют, какой размер судебной неустойки будет достаточным, чтобы побудить должника своевременно исполнить решение суда. Высшие суды обращали внимание, что непропорциональная задержка исполнения судебного акта должна рассматриваться как нарушение права на справедливое правосудие в разумные сроки (постановления КС от 25.01.2001 № 1-П, Президиума ВАС от 28.07.2009 № 6961/09, от 08.06.2010 № 904/10).

Основной принцип – сумма взыскиваемой неустойки должна приводить к обременительным для должника симушестввенной точки зрения последствиям. Для должника должно оказаться выгоднее исполнить судебный акт, чем выбрать вариант его неисполнения (п. 32 Постановления № 7).

На практике суды часто «перестраховываются» — не взыскивают значительные судебные неустойки. Поскольку четкие критерии определения размера судебной неустойки отсутствуют, суды в большинстве случаев взыскивают ее в размерах, которым сложно дать какое-либо конкретное объяснение (например, постановления Седьмого ААС от 20.05.2016 по делу № А03-13270/2013, АС Московского округа от 27.07.2016 по делу № А40-20526/2015-176-150). Также суды имеют тенденцию снижать размер неустойки по известным только им причинам:

- заявитель просил в случае неисполнения судебного акта в течение первой недели с момента вынесения определения – по 1500 руб. еженедельно, при дальнейшем неисполнении решения суда по делу размер судебной неустойки еженедельно удваивался. Суд взыскал 200 руб. за каждый не предоставленный документ (постановление АС Московского округа от 18.04.2017 по делу № А40-35433/10-104-306);
- заявитель просил взыскать 5000 руб в день за неисполнение обязательства по передаче технической документации. Суд снизил судебную неустойку до 2000 руб. (постановление Семнадцатого ААС от 07.02.2018 по делу № А71-5730/2015);

- заявитель просил взыскать 50 тыс. руб. в день за неисполнение обязательства об освобождении нежилого помещения. Суд снизил судебную неустойку до 1 000 руб. в день (постановление Четырнадцатого ААС от 30.05.2018 по делу № А13-415/2018).

Позиции судов весьма противоречивы. Некоторые указывают, что судебная неустойка не должна быть слишком заниженной, в противном случае будет утрачен стимулирующий эффект (постановление Одиннадцатого ААС от 07.08.2017 по делу № А65-16420/2016). Другие, наоборот, снижают ее без повода.

Если проанализировать судебные акты о взыскании судебной неустойки, то можно отметить, что зачастую они не содержат подробной мотивировки. Большинство судей ограничивается общими фразами и ссылками на ст. 308.3 ГК и Постановление № 7.

Хотя вышестоящие суды неоднократно указывали, что суд обязан привести мотивы, по которым определил размер судебной неустойки. Если этого не сделал, то это основание для отмены судебного акта (определение ВС от 21.12.2017 по делу № А40-179487/2015, от 21.12.2017 по делу № А40-228156/2016).

---

Если суд не мотивировал свою позицию относительно размера судебной неустойки, попробуйте оспорить судебный акт со ссылкой на позицию Верхового суда.

---

## Использование «привязки» при расчете

В некоторых делах можно найти «привязку», с помощью которой определяют судебную неустойку. Например, если ответчик не исполняет требование о возврате товара, то можно определить судебную неустойку как процент от его стоимости. В делах об освобождении земельного участка можно обосновать размер судебной неустойки исходя из процента от размера арендной платы, которую истец мог бы получить.

В делах об истребовании документов ситуация сложнее. Однако «привязки» также можно найти. Например, в делах об истребовании документации по дебиторской задолженности можно определить сумму судебной неустойки как процент от ее размера.

Большие дискуссии разворачивались вокруг оборотного штрафа. Пока этот способ определения размера судебной неустойки не получил распространения на практике.

Следует согласиться с мнением А.Г. Карапетова о том, что «оборотные штрафы приводят к дифференцированию уровня ответственности

по критерию богатства нарушителя. Если наша задача сломить волю ответчика, то оборотный характер штрафа не имеет альтернатив. Фиксированная сумма штрафа в 1 млн руб. может оказаться несправедливо высокой для мелкого предпринимателя, но абсолютно смехотворной для крупной корпорации.

Оборотные же штрафы дифференцируют ответственность и приводят к тому, что их сумма оказывается адекватной любому, как минимум, корпоративному ответчику»<sup>39</sup>.

Например, если банк из топ-5 не будет исполнять судебный акт, сложно предположить, какую сумму судебной неустойки нужно будет установить для побуждения исполнить судебный акт.

С другой стороны, установление судебной неустойки в виде оборотного штрафа за каждое неисполнение судебного акта может привести к разорению компании (особенно если в отношении нее выносятся большое количество судебных актов).

Такой подход можно пробовать использовать для крупных компаний, которые ведут «белую» бухгалтерию. В остальных случаях использование этого подхода будет неэффективно.

Если «привязку» сразу найти не удалось, то используйте следующий алгоритм.

1. Проанализируйте судебную практику по неисполнению судебных актов по аналогичным категориям дел, составьте итоговую таблицу дел и укажите ключевые показатели, которые оценивали суды. Например, финансовое положение ответчика, размер его активов. Проверьте срок неисполнения судебного акта. Посмотрите сведения в материалах дела, которые выражены в числовых показателях: рыночную стоимость недвижимого имущества, сумму арендной платы, сумму присужденной судебной неустойки.
2. Скорректируйте установленные суммы исходя из ключевых показателей дела. Например, если суд взыскал неустойку в размере 0,5 процента от средней арендной платы по аналогичным объектам, примените эту ставку к арендной плате за пользование вашим объектом.
3. Получите итоговый размер судебной неустойки.

Такое обоснование облегчит процесс взыскания, поскольку суду будет проще доказать размер судебной неустойки. Для наглядности представьте суду расчеты на основе иного дела с поправкой на имеющиеся обстоятельства.

---

39 Карапетов А.Г. Там же.

В ситуации, когда «привязки» попросту нет, можно обосновать размер судебной неустойки ссылкой на имеющуюся судебную практику. Например, в округе в 15 из 30 случаев суд присуждал неустойку в размере 500 руб. в день. Приведите суду эту судебную практику – это позволит снизить риск отказа.

---

Нобелевский лауреат Даниэль Канеман в своей книге «Думай медленно... решай быстро» описывает очень важный для повседневной жизни феномен «эффект привязки». Автор подкрутил рулетку, размеченную от 0 до 100, таким образом, чтобы она останавливалась только на цифрах 10 и 65. Испытуемых просили записать число, на котором останавливалась рулетка (то есть 10 или 65). Затем им задали два вопроса: «Доля африканских стран среди членов ООН больше или меньше числа, которое вы только что записали? По вашему мнению, какую долю составляют африканские страны среди членов ООН?»

Рулетка не сообщала никакой полезной информации. Однако средняя оценка, которую дали испытуемые, увидевшие цифру 10 или 65, была 25 и 45% соответственно. Этот эксперимент дал один из самых интересных результатов в экспериментальной психологии: оценки не отдаляются от рассмотренного числа, отсюда и образ привязки к определенной точке.

Если человека спросить, был ли Ганди на момент смерти старше 114 лет, ваша оценка будет выше, чем если бы в вопросе фигурировала цифра 35. Поэтому можно использовать эффект привязки в делах о взыскании судебной неустойки. Если судья не знает, на что ему опереться, дайте ему ориентир.

---

## Размер судебной неустойки по отдельным категориям дел

Приводим позиции судов к определению размера судебной неустойки по отдельным категориям дел:

### **А. Обязать передать документы**

Самым распространенными спорами, в рамках которых взыскивается судебная неустойка, являются споры по обязанности передать (предоставить) документы. Перечень подобных дел весьма широкий: общество отказалось предоставить документ своему участнику, бывший руководитель отказался передать документы новому руководству, конкурсному управляющему, отказ исполнить судебный акт об истребовании документов у контрагента и т. д.

Сложностью подобных споров является то, что затруднительно оценить размер компенсации, который будет соизмерим с нарушением

ответчика. Поэтому зачастую суды взыскивают судебную неустойку в произвольном порядке.

Исключения из общего правила также встречаются. Ярким примером подробного обоснования судом своей позиции является постановление Девятого ААС от 13.01.2017 по делу № А40-35433/2010.

Суд взыскал с ответчика судебную неустойку в размере 200 руб. за каждый не предоставленный документ, поскольку:

- установил, что на основании предъявленного взыскателем исполнительного листа ведется исполнительное производство, в рамках которого решение не исполнено в полном объеме;
- в подтверждение довода об отсутствии в действиях ответчика состава вменяемого правонарушения по ст. 308.3 ГК ответчиком надлежащих доказательств не представлено;
- отклонил доводы ответчика о неправомерности требований взыскателя по причине правовой несостоятельности, указав что несогласие ответчика фактически направлено на переоценку вступившего в законную силу решения;
- отклонил довод ответчика о злоупотреблении правом со стороны взыскателя, поскольку вступившее в законную силу решение суда ответчиком не исполнено, в связи с чем истец на законных основаниях требует получения ему присужденного;
- за неисполнение требований исполнительного документа на ответчика в рамках настоящего дела дважды накладывался судебный штраф, что указывает на его недобросовестное поведение;
- довод судебного пристава-исполнителя о подаче в суд заявления о прекращении исполнительного производства не имеет правового значения, поскольку прекращение исполнительного производства в будущем не отменяет допущенную ответчиком просрочку исполнения решения;
- пришел к выводу о необоснованной чрезмерности заявленных взыскателем требований при определении размера компенсации и порядка ее начисления, в том числе посредством «удваивания» размера компенсации, в связи с чем уменьшил заявленную сумму до твердой – в размере 200 руб. за один документ.

Безусловно, обоснование размера компенсации суд не приводит, однако в то же время приводит мотивы, по которым ее взыскивает с ответчика.

В целях определения примерных сумм взыскиваемой судебной неустойки приводим примеры судебных актов по данной категории дел<sup>40</sup>.

---

<sup>40</sup> Суд обязал передать сведения о взыскании дебиторской задолженности.

**Размер судебной  
неустойки****Судебный акт****Единовременная сумма**

100 тыс. руб.	Постановления АС Западно-Сибирского округа от 15.09.2017 по делу № А45-26739/2014, АС Северо-Западного округа от 30.01.2017 по делу № А56-21093/2015, Тринадцатого ААС от 21.03.2018 по делу № А42-3846/2015
30 тыс. руб.	Постановление АС Поволжского округа от 28.10.2016 по делу № А12-9551/2014 <sup>67</sup>
15 тыс. руб.	Постановление Первого ААС от 09.01.2018 по делу № А43-12532/2017
10 тыс. руб..	Постановление АС Центрального округа от 25.08.2017 по делу № А08-5742/2016

**Сумма, начисляемая за каждый документ**

200 руб.	Определение ВС от 15.08.2017 № 305-ЭС15-6610(3) по делу № А40-35433/2010
----------	--

**Сумма, начисляемая периодически (за один день)**

30 тыс. руб.	Постановление АС Уральского округа от 23.05.2017 по делу № А60-5615/2016
15 тыс. руб.	Постановление Первого ААС от 02.06.2017 по делу № А43-31374/2016
10 тыс. руб.	Постановления АС Уральского округа от 02.07.2018 по делу № А60-49820/2015, Второго ААС от 16.11.2017 по делу № А17-2879/2017
5 тыс. руб.	Постановления Первого ААС от 29.05.2017 по делу № А43-35486/2016, Второго ААС от 25.09.2017 по делу № А17-6722/2016
3 тыс. руб.	Постановления Первого ААС от 20.04.2018 по делу № А43-48497/2017, Седьмого ААС от 16.02.2017 по делу № А67-3260/2016
2500 руб.	Постановление АС Северо-Западного округа от 22.12.2017 по делу № А13-14812/2016
2000 руб.	Постановления АС Поволжского округа от 21.06.2017 по делу № А55-18859/2016, Одиннадцатого ААС от 23.03.2017 по делу № А55-18859/2016
2000 руб.	Постановление Второго ААС от 26.10.2017 по делу № А28-12375/2016
1500 руб.	Постановление Восьмого ААС от 22.01.2018 по делу № А70-11508/2017



<b>Размер судебной неустойки</b>	<b>Судебный акт</b>
1000 руб., но не более 100 тыс. руб.	Постановление АС Московского округа от 29.08.2016 по делу № А40-215119/2015
1000 руб.	Постановления АС Московского округа от 06.12.2017 по делу № А40-245107/2016, от 05.12.2017 по делу № А40-30306/2017, Второго ААС от 16.06.2017 по делу № А28-15525/2016, Шестого ААС от 18.09.2017 по делу № А73-10124/2016, от 28.04.2017 по делу № А73-4681/2016, от 10.04.2017 по делу № А73-5432/2016, Двадцатого ААС от 18.12.2017 по делу № А54-3629/2015, Десятого ААС от 26.03.2018 по делу № А41-78085/2017, Пятнадцатого ААС от 19.12.2017 по делу № А32-44515/2016
800 руб.	Постановление Одиннадцатого ААС от 13.03.2017 по делу № А49-8227/2016
500 руб., но не более 50 тыс. руб.	Постановление Девятнадцатого ААС от 02.03.2018 по делу № А14-16830/2017
500 руб., но не более 300 тыс. руб.	Постановление Одиннадцатого ААС от 08.06.2017 по делу № А65-18640/2016
500 руб., но не более 500 тыс. руб.	Постановление Девятого ААС от 06.02.2018 по делу № А40-72016/2015
500 руб.	Постановления Четвертого ААС от 25.04.2017 по делу № А19-11618/2016, Десятого ААС от 26.04.2017 по делу № А41-78786/16
300 руб., но не более 50 тыс. руб.	Постановление Двенадцатого ААС от 30.11.2017 по делу № А12-21782/2017
300 руб.	Постановления Девятого ААС от 04.09.2017 по делу № А40-228204/16, Седьмого ААС от 14.03.2018 по делу № А03-13526/2017
250 руб., но не более 100 тыс. руб.	Постановление Третьего ААС от 08.11.2017 по делу № 3 А74-11841/2016
100 руб., но не более 50 тыс. руб.	Постановление АС Московского округа от 05.07.2017 по делу № А40-193078/16
100 руб.	Постановления Девятого ААС от 28.06.2018 по делу № А40-247437/2017, Девятнадцатого ААС от 09.01.2018 по делу № А64-4568/2017

**Размер судебной  
неустойки****Судебный акт****Сумма, начисляемая периодически (за одну неделю)**

10 тыс. руб.	Постановление Пятого ААС от 21.12.2017 по делу № А51-18414/2017
5000 руб.	Постановления АС Северо-Западного округа от 28.04.2018 по делу № А05-3604/2014, Тринадцатого ААС от 05.07.2018 по делу № А56-65045/2017

**Прогрессивная шкала**

2000 руб. в день в течение 1-го месяца с последующим увеличением до 3000 руб. в день за 2-й месяц, до 4 000 руб. в день за 3-й месяц и дальнейшим аналогичным увеличением на 1000 руб. в каждом следующем месяце	Постановление Седьмого ААС от 22.03.2018 по делу № А67-8666/2017
С 1-го дня по 5-й день по 500 руб., с 6-го по 10-й день по 1000 руб., с 11-го дня по 3000 руб. в день	Постановление Пятнадцатого ААС от 17.05.2018 по делу № А32-46688/2017
за 1-ю неделю – 1000 руб., за 2-ю неделю – 2000 руб., за 3-ю неделю – 4000 руб., за 4 неделю – 8000 руб., начиная с 5-й недели – по 15 тыс. руб. за неделю, но не более 105 тыс. руб.	Постановление АС Центрального округа от 29.05.2018 по делу № А36-13492/2016

Помимо требования об обязанности передать документы в одном деле могут быть заявлены и иные сопутствующие требования:

- предоставить доступ к информации, содержащейся в файлах специализированной программы. За неисполнение решения суда ответчик должен был заплатить судебную неустойку в размере 500 руб. за каждый день неисполнения судебного акта, но не более 300 тыс. руб. в общей сумме (постановление АС Поволжского округа от 11.10.2017 по делу № А65-18643/2016);
- о доступе к информации, содержащейся в файлах программы 1С.Предприятие<sup>41</sup>. Суд взыскал 500 руб. за каждый день неисполнения судебного акта, но не более 300 тыс. руб. в общей сумме (постановление Одиннадцатого ААС от 08.06.2017 по делу № А65-18643/2016).

Также судебная неустойка может быть взыскана по требованию об обязанности предоставить информацию о деятельности общества. В одном из дел суд взыскал судебную неустойку в размере 1000 руб. за каждый день (постановление Девятого ААС от 18.08.2017 по делу № А40-30306/17).

Помимо этого необходимо обратить внимание на взыскание судебной неустойки в отношении отдельных видов документации:

- об обязанности передать паспорт на лифт: за каждый период, составляющий 30 календарных дней, – 100 тыс. руб. (постановление АС Уральского округа от 14.02.2017 по делу № А07-4675/2016);
- об обязанности представить проектную документацию: 3 034 199 руб. 52 коп. (постановление Семнадцатого ААС от 11.05.2018 по делу № А50-34841/2017);
- об обязанности передать исполнительную документацию: 200 тыс. руб. (аостановление Седьмого ААС от 11.04.2017 по делу № А45-14075/2016); 100 тыс. руб. (аостановление Седьмого ААС от 19.06.2017 по делу № А45-8080/2016); 100 тыс. руб. в месяц (постановление Восьмого ААС от 08.11.2017 по делу № А81-2409/2014).

### **Отдельные вопросы**

В отношении дел об истребовании судом у стороны документов следует обратить внимание на следующее. Если ответчик не может исполнить решение суда, то он обязан сразу известить об этом суд с указанием причин непредставления об истребовании (постановление АС Поволжского округа от 28.10.2016 по делу № А12-9551/2014). Иначе с него также может быть взыскана судебная неустойка.

---

<sup>41</sup> В других делах по аналогичным требованиям суды взыскивали 500 руб. за каждый день, но не более 350 тыс. рублей (постановление Одиннадцатого ААС от 10.07.2018 № 11АП-8270/2018 по делу № А65-12155/2016) и 500 руб. в день (постановление Третьего ААС от 05.10.2017 по делу № А33-6048/2017).

При расчете судебной неустойки по данной категории дел необходимо учесть следующие факторы:

- возможную величину затрат на восстановление документов в случае их утраты ответчиком (постановление АС Поволжского округа от 11.11.2016 по делу № А65-15484/2013);
- объем истребуемой документации (постановления Девятнадцатого ААС от 02.03.2018 по делу № А14-16830/2017, Пятнадцатого ААС от 12.03.2018 по делу № А32-31662/2017, Одиннадцатого ААС от 23.03.2017 по делу № А55-18859/2016). Однако сам по себе широкий перечень подлежащих передаче документов не является основанием для снижения судебной неустойки. Ссылка только на это обстоятельство не позволит снизить размер заявленной истцом судебной неустойки (постановление Одиннадцатого ААС от 19.06.2017 по делу № А65-22890/2014).

Ответчики часто ссылаются на то, что полностью исполнили свою обязанность по передаче документов. Поэтому при взыскании судебной неустойки обратите внимание на следующие факты:

- документы должны быть получены судебным приставом и переданы истцу;
- если суд обязал представить копии документов, то их представление в виде обычных ксерокопий не может рассматриваться как надлежащее исполнение судебного акта. Копии должны быть надлежащим образом заверены (постановление Седьмого ААС от 19.04.2018 по делу № А45-22541/2014). Если копии заверены представителем ответчика, то он также должен представить доверенность на данное лицо;
- обратите внимание на содержание представленных документов. В них могут содержаться сведения о наличии иных документов, которые ответчик не представил. Например, ответчик представил дополнительное соглашение № 1 и № 3. Это может свидетельствовать о том, что дополнительное соглашение № 2 не было представлено.
- обратите внимание на открытые источники. Например, сведения о сделках банка могут содержаться в его отчетности или судебных актах. Если перечень представленных документов не соответствует публичной информации, то судебный акт нельзя считать исполненным;
- исполнение решения в полном объеме должно быть возможно с учетом фактического наличия документов (постановление АС Московского округа от 21.04.2017 по делу № А40-75251/2015). Если документы были утрачены, то ответчик должен предпринять меры по восстановлению утраченных документов. Если документы были

утрачены безвозвратно, то сторона обязана представить соответствующие доказательства (акт уничтожения документов, постановление в рамках уголовного дела и т. п.);

### **Взыскание судебной неустойки в банкротстве**

В отношении дел о взыскании судебной неустойки в связи с неисполнением бывшим руководителем обязанности по передаче конкурсному управляющему документов, печатей, штампов первоначально сложилась противоречивая практика.

Суды сначала полагали, что взыскивать судебную неустойку в таком случае нельзя (например, постановления АС Московского округа от 17.02.2017 по делу № А40-182047/2015, АС Центрального округа от 13.09.2016 по делу № А48-5865/2014).

Однако Верховный суд однозначно указал, что судебную неустойку взыскать можно (определение ВС от 11.07.2017 по делу № А56-42909/2014). Позицию высшего суда восприняла и дальнейшая судебная практика (например, постановление АС Северо-Западного округа от 28.04.2018 по делу № А05-3604/2014).

Важным фактором для взыскания судебной неустойки является наличие судебного акта об истребовании от руководителя оригиналов документации. Если такое требование отдельно не заявлялось (на обязанность передачи документов указано в решении о введении конкурсного производства), то суд откажет во взыскании судебной неустойки (постановление Семнадцатого ААС от 22.02.2018 по делу № А60-30730/2016). Поэтому перед подачей заявления о взыскании неустойки конкурсный управляющий сначала должен обратиться с соответствующим заявлением в суд.

Учитывая то, что бывшие руководители в большинстве случаев уклоняются от исполнения подобных судебных актов, целесообразно будет сразу заявить требование о взыскании судебной неустойки.

Заявители по данной категории дел также сталкиваются с проблемой определения размера судебной неустойки.

Некоторые определяют ее исходя из ежедневных расходов на оплату вознаграждения конкурсного управляющего в размере 1000 руб. в день (постановление Одиннадцатого ААС от 15.06.2018 по делу № А55-20770/2017). Такой подход является обоснованным, если исходить из того, что из-за отсутствия документов у конкурсного управляющего он не может исполнять свои обязанности (однако все равно получает вознаграждение). Суды используют в своей практике подобный подход.

**Сумма судебной неустойки      Судебный акт****Сумма, начисляемая периодически (за один день)**

20 тыс. руб.	Постановление Двенадцатого ААС от 06.07.2018 по делу № А12-47421/2015 <sup>69</sup>
10 тыс. руб.	Постановление Седьмого ААС от 10.03.2017 по делу № А45-8835/2016
5 тыс. руб.	Постановления Семнадцатого ААС от 20.04.2018 по делу № А60-13195/2016, от 16.07.2018 по делу № А50-21795/2015
3 тыс. руб.	Постановление Семнадцатого ААС от 21.03.2018 по делу № А60-50820/2016
2 тыс. руб..	Постановление Восемнадцатого ААС от 01.06.2018 по делу № А47-3350/2017
1500 руб.	Постановление Тринадцатого ААС от 10.07.2018 по делу № А21-4636/2015
500 руб.	Постановления Пятнадцатого ААС от 28.06.2018 по делу № А32-6892/2016, от 11.07.2018 по делу № А60-30734/2016

**Сумма, начисляемая периодически (за одну неделю)**

50 тыс. руб. за каждую неделю неисполнения судебного акта с момента вступления в законную силу определения, потом 50 тыс. руб. за 1-ю неделю неисполнения судебного акта, 100 тыс. руб. за 2-ю неделю неисполнения судебного акта по дату фактического исполнения судебного акта, 150 тыс. руб. за 3-ю неделю и так далее	Постановление Девятого ААС от 06.07.2018 по делу № А40-122605/17
---	--

Другие заявители (постановление Семнадцатого ААС от 21.03.2018 по делу № А60-50820/2016) используют расчет исходя из суммы, полученной посредством сложения приблизительных расходов в деле о банкротстве (и деления их на 365 дней), включающих в себя расходы:

- на оплату вознаграждения конкурсного управляющего;
- на погашение требований уполномоченного органа;
- на проведение торгов;
- на уплату процентов конкурсному управляющему применительно к общему размеру удовлетворенных требований кредиторов;

Суды такой подход не поддерживают.

Поскольку у судов нет единообразия в вопросе определения размера судебной неустойки, приводим судебные акты по данной категории дел:

Отдельно стоит обратить внимание на дело об обязанности передать управляющему копию базы данных бухучета. Суд посчитал возможным определить судебную неустойку в размере 500 руб. ежедневно (постановление Семнадцатого ААС от 11.10.2017 по делу № А60-20657/2016)<sup>42</sup>.

### **Взыскание судебной неустойки по требованию передать техническую документацию по объекту недвижимости**<sup>43</sup>

#### **Сумма, начисляемая периодически (за один день)**

10 тыс. руб.	Постановление Седьмого ААС от 21.02.2018 по делу № А45-22821/2017
5000 руб.	Постановление Десятого ААС от 16.03.2018 по делу № А41-68239/2016
5000 руб.	Постановление Двенадцатого ААС от 11.05.2018 по делу № А12-48783/2015
3000 руб.	Постановление Седьмого ААС от 14.02.2018 по делу № А45-23792/2017
2000 руб.	Постановление Семнадцатого ААС от 07.02.2018 по делу № А71-5730/2015
2000 руб., но не более 300 тыс. руб.	Постановление Одиннадцатого ААС от 19.06.2017 по делу № А65-22890/2014 <sup>44</sup>

---

<sup>42</sup> Конкурсным управляющим первоначально был произведен расчет судебной неустойки исходя из общего размера требований кредиторов, включенных в реестр. Суд признал такой расчет необоснованным, поскольку присуждаемая сумма не может заменять само исполнение (взыскание).

<sup>43</sup> Наиболее актуально в отношении многоквартирных жилых домов.

<sup>44</sup> Помимо этого было заявлено требование об обязанности ответчика передать ключи от 4 чердачных люков, ключи от 4 входных дверей в подвальные помещения в многоквартирном доме.

**Сумма, начисляемая периодически (за один день)**

1 000 руб.	Постановления АС Уральского округа от 04.10.2017 по делу № А60-12477/2016, Седьмого ААС от 16.02.2018 по делу № А45-23795/2017, от 01.02.2018 по делу № А45-23791/2017, от 01.02.2018 по делу № А45-22822/2017, от 01.03.2018 по делу № А45-23798/2017, Семнадцатого ААС от 14.12.2017 по делу № А50-3513/2017, Двадцатого ААС от 26.04.2018 по делу № А09-16721/2016
500 руб.	Постановление АС Уральского округа от 24.11.2017 по делу № А60-41715/2015
200 руб.	Постановление Семнадцатого ААС от 13.07.2018 по делу № А71-16269/2016

**Сумма, начисляемая периодически (за один месяц)**

100 тыс. руб.	Постановление Седьмого ААС от 27.04.2018 по делу № А45-3468/2017
30 тыс. руб.	Постановления Тринадцатого ААС от 23.05.2018 по делу № А56-98964/2017, Семнадцатого ААС от 07.07.2017 по делу № А60-53423/2016

**Прогрессивная шкала**

с 31-го по 35-й день с даты вступления в законную силу решения суда – 1000 руб. в день, с 36-го по 40-й день – 3000 руб. в день, с 41-го дня – 5000 руб. в день, но не более 200 тыс. руб.	Постановление Второго ААС от 04.05.2018 по делу № А82-15182/2017
--	--



## Обязать передать (возвратить) движимое имущество

### Единовременная сумма

75 078 руб. 79 коп. <sup>45</sup>	Постановление АС Уральского округа от 16.01.2017 по делу № А47-8285/2012
50 тыс. руб.	Постановление Четырнадцатого ААС от 22.12.2016 по делу № А13-11809/2014

### Сумма, начисляемая периодически (за один день)

10 тыс. руб.	Постановление АС Уральского округа от 09.06.2018 по делу № А60-49474/2015 <sup>46</sup>
5 229 руб. 18 коп.	Постановление Восьмого ААС от 06.04.2017 по делу № А46-10987/2016
5000 руб.	Постановление Шестнадцатого ААС от 13.06.2018 по делу № А15-627/2017
1500 руб.	Постановление Четырнадцатого ААС от 27.04.2018 по делу № А13-13268/2017
1000 руб.	Постановление АС Уральского округа от 16.04.2018 по делу № А50-7536/2016

### Сумма, начисляемая периодически (за один месяц)

10 тыс. руб.	Постановление Семнадцатого ААС от 05.04.2018 по делу № А60-32728/2017
--------------	---

### Прогрессивная шкала

с 11-го по 15-й день – 300 тыс. руб. в день; с 16-го по 20-й день – 500 тыс. руб. в день; с 21-го дня – 600 тыс. руб. в день, но не более 7 млн руб.	Постановление АС Волго-Вятского округа от 26.12.2016 по делу № А43-33560/2015
---	---

---

<sup>45</sup> Судебная неустойка рассчитана исходя из рыночной стоимости имущества и процентной ставки рефинансирования ЦБ РФ (за иной период по средним ставкам банковского процента по вкладам физических лиц).

<sup>46</sup> В данном деле истец ссылался на невозможность исполнения судебного акта. Однако суд указал, что подлежащие передаче истцу шины тех же марок и размеров имеются в свободной продаже. Ответчиком не представлено обоснования того, по каким признакам названные в решении шины подлежат отнесению к индивидуально-определенному имуществу.

**Прогрессивная шкала**

---

4 тыс. руб. за каждый невозвращенный терминал за 1-й месяц; 8 тыс. руб. за 2-й и последующие месяцы	Постановление Тринадцатого ААС от 11.07.2018 по делу № А56-92673/2016
---	--

---

**Обязать возвратить земельный участок, объект недвижимости,  
снести самовольную постройку****Обязать передать объект**

---

50 тыс. руб.	Постановление АС Уральского округа от 07.02.2018 по делу № А07-1620/2013
1000 руб. в день	Постановление Шестого ААС от 21.09.2017 по делу № А73-560/2017
100 тыс. руб. в месяц	Постановление Восьмого ААС от 16.05.2017 по делу № А81-6326/2016
200 тыс. руб. за 1-ю неделю, 300 тыс. руб. за 2-ю неделю и так далее	Постановление АС Московского округа от 18.04.2016 по делу № А41-33877/2013

---

**Освободить (возвратить) земельный участок**

---

50 тыс. руб.	Постановление Четвертого ААС от 13.07.2018 по делу № А19-7220/2017
5000 руб. в день	Постановления Пятнадцатого ААС от 23.05.2018 по делу № А32-22111/2015, АС Уральского округа от 04.08.2017 по делу № А60-59004/2016
2000 руб. в день	Постановление Пятнадцатого ААС от 23.05.2018 по делу № А53-27576/2014
1000 руб. в день	Постановление Четырнадцатого ААС от 11.07.2018 по делу № А05-537/2018
809 руб. 93 коп. в день	Постановление Седьмого ААС от 21.02.2017 по делу № А67-7040/2016
25 тыс. руб. в неделю	Постановления Двенадцатого ААС от 20.10.2017 по делу № А57-5579/2017, от 20.10.2017 по делу № А57-5579/2017
50 тыс. руб. в месяц	Постановление Второго ААС от 25.05.2017 по делу № А82-7132/2016

---

**Освободить (возвратить) земельный участок**

30 тыс. рублей в месяц	Постановления АС Западно-Сибирского округа от 21.02.2018 по делу № А45-18960/2013, от 08.06.2018 по делу № А03-17249/2017, Седьмого ААС от 28.02.2018 по делу № А03-17249/2017, от 07.12.2017 по делу № А45-18960/2013, от 08.05.2018 по делу № А03-18071/2013
5000 руб. в месяц	Постановление Седьмого ААС от 02.03.2018 по делу № А03-1221/2015

**Обязать освободить нежилые помещения (иное недвижимое имущество)**

2 735 руб. 43 коп. в день	Постановление Первого ААС от 23.10.2017 по делу № А79-1105/2017
1000 руб. в день	Постановление Четырнадцатого ААС от 30.05.2018 по делу N А13-415/2018
500 руб. в день, исключая периоды ограничения (приостановления) водопользования	Постановление АС Волго-Вятского округа от 24.04.2017 по делу № А31-1092/2015
500 руб. в день	Постановление Первого ААС от 22.08.2016 по делу № А79-746/2016
126 руб. 07 коп. в день	Постановление Первого ААС от 06.06.2017 по делу № А79-12118/2016
1000 руб. за каждые 10 дней	Постановление Третьего ААС от 10.06.2016 по делу № А33-454/2016

**Обязать снести объект (часть объекта) недвижимости**

30 тыс. руб.	Постановление Двенадцатого ААС от 29.05.2017 по делу № А12-8996/2015
5000 руб. в день	Постановление АС Поволжского округа от 13.12.2017 по делу № А65-16420/2016
500 руб. в день, но не более 300 000 руб.	Постановление АС Поволжского округа от 13.09.2017 по делу № А72-201/2014
20 тыс. руб. в неделю	Постановление Десятого ААС от 20.03.2018 по делу № А41-88960/16
180 тыс. руб. в месяц	Постановление АС Северо-Западного округа от 12.12.2016 по делу № А66-7083/2011
100 тыс. руб. в месяц	Постановление АС Западно-Сибирского округа от 07.02.2018 по делу № А03-8960/2014

**Обязать снести объект (часть объекта) недвижимости<sup>47, 48</sup>**

2 млн руб. увеличением суммы на 100 тыс. руб. за каждый последующий месяц	Постановление АС Уральского округа от 06.09.2016 по делу № А50-10060/2010
100 тыс. руб. в месяц с последующим увеличением компенсации на 100 тыс. руб. в месяц	Постановление АС Уральского округа от 05.05.2016 по делу № А60-6168/2014

**Обеспечить свободный доступ к помещению (устранить препятствия)**

15 тыс. руб. в месяц	Постановление Второго ААС от 26.04.2017 по делу № А82-4752/2013
50 тыс. руб. за 1-й месяц, 100 тыс. руб. – за 2-й месяц, с увеличением судебной неустойки на 50 тыс. руб. за каждый месяц	Постановление Девятого ААС от 02.03.2018 по делу № А40-152425/2010

По делам об освобождении земельного участка можно рассчитать судебную неустойку исходя из размера арендой платы. В одном из дел суд установил судебную неустойку в размере 0,15% от размера арендной платы за 1 месяц за каждый день просрочки (постановление Тринадцатого ААС от 19.06.2018 по делу № А56-78153/2017), по другому делу – в размере 1/30 от размера ежемесячной арендной платы за каждый день просрочки исполнения судебного акта (постановление АС Московского округа от 18.08.2016 по делу № А40-203470/15).

В случаях, когда ответчик был обязан освободить земельный участок путем демонтажа расположенных на нем объектов, суды учитывали стоимость работ по демонтажу и устанавливали судебную неустойку в размере, который превышал такую стоимость, чтобы ответчику было выгоднее осуществить такие работы, чем уплатить судебную неустойку (постановление Первого ААС от 14.06.2016 по делу № А43-29155/2015).

В делах о сносе объектов недвижимости необходимо учитывать следующее. Судебная неустойка может быть присуждена в случае неисполнения судебного акта по негаторному иску, то есть требования об устране-

<sup>47</sup> Суд при расчете судебной неустойки взял за основу сумму ежемесячной арендной платы за пользование имуществом.

<sup>48</sup> Рассчитана исходя из суммы арендной платы.

нии всяких нарушений прав лица, владеющего имуществом на законных основаниях, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения.

Если предъявлены исковые требования о взыскании денежных средств в виде расходов по сносу объекта, которые не являются негативным иском, то суд откажет во взыскании судебной неустойки (постановление Одиннадцатого ААС от 04.07.2018 по делу № А65-40251/2017).

В делах о выкупе земельных участков суды зачастую не используют какие-либо объективные привязки к цене такого имущества (например, определенный процент от цены), а определяют судебную неустойку по своему усмотрению (чем выше цена выкупа, тем выше судебная неустойка) (постановление АС Московского округа от 07.07.2016 по делу № А40-148175/12-135-1460).

Например, судебная неустойка по выкупу земельного участка стоимостью 283 млн руб. определена так: 100 тыс. руб. за первую неделю неисполнения, 200 тыс. руб. за вторую неделю, 300 тыс. руб. за третью неделю и так далее по прогрессивной шкале по дату фактического исполнения судебного акта (постановление АС Московского округа от 27.07.2016 по делу № А40-20526/2015-176-150).

**Неисполнение обязательств по договорам**

Требование	Сумма судебной неустойки	Судебный акт
<b>Поставка</b>		
Обязать поставить товар	200 тыс. руб.	Постановление АС Северо-Западного округа от 31.05.2017 по делу № А26-6690/2016
	134 239 руб. 59 коп.	Постановление Двенадцатого ААС от 25.10.2017 по делу № А06-3202/2017
	0,1% в день от стоимости непоставленного (недопоставленного) товара	Постановление АС Поволжского округа от 19.01.2018 по делу № А65-123/2017
	10 тыс. руб. в неделю	Постановление Восемнадцатого ААС от 31.01.2018 по делу № А07-15010/2015
Обязать допоставить товар	10 руб. за 1-ю неделю просрочки, 20 руб. за 2-ю неделю, 30 руб. за 3-ю неделю и так далее по прогрессивной шкале	Постановление АС Московского округа от 15.05.2018 по делу № А40-141951/2017
Обязать осуществить выборку продукции	0,001% от стоимости невыбранной продукции за каждый день просрочки	Постановление Четырнадцатого ААС от 01.02.2018 по делу № А13-13190/2017
Обязать произвести замену товара ненадлежащего качества	за 2-й месяц – 15 тыс. руб. в день; за 3-й месяц – 20 тыс. руб. в день; с первого дня 4-го месяца 25 тыс. руб. за каждый день, при этом, через каждый месяц просрочки размер неустойки увеличивается на 5000 руб. в день	Постановление Одиннадцатого ААС от 23.11.2017 по делу № А65-28530/2015
Обязать устранить гарантийные недостатки	0,1% от стоимости компенсации в сумме 197 644 руб. в день	Постановление Шестого ААС от 19.06.2017 по делу № А73-16438/2016

Требование	Сумма судебной неустойки	Судебный акт
Обязать принять товар	4000 руб. в месяц	Постановление Седьмого ААС от 28.04.2018 по делу № А45-16741/2017 <sup>78</sup>
Обязать безвозмездно устранить недостатки товара	1000 руб. в день	Постановление Девятнадцатого ААС от 05.06.2018 по делу № А36-495/2018
Обязать вывезти бракованную продукцию	50 тыс. руб. в месяц	Постановление АС Уральского округа от 29.01.2018 по делу № А76-15596/2016
<b>Водоснабжение</b>		
Обязать обеспечить качественное снабжение горячей водой	50 руб. за каждый час нарушения требований к качеству теплоснабжения горячей водой	Постановление АС Западно-Сибирского округа от 24.01.2018 по делу № А45-6615/2016
Обязать исполнить обязательство по водоснабжению и водоотведению нежилого помещения	1500 руб. в день	Постановление Девятого ААС от 20.11.2017 по делу № А40-65736/17
Обязать осуществить поставку горячей воды	500 руб. в день	Постановление Семнадцатого ААС от 31.05.2018 по делу № А50-24114/2017
	200 руб. в день	Постановления Семнадцатого ААС от 18.04.2018 по делу № А50-7851/2017, от 26.04.2018 по делу № А50-10270/2017, от 29.05.2018 по делу № А50-21509/2017, от 28.06.2018 по делу № А50-46688/2017, от 05.07.2018 по делу № А50-46687/2017

Требование	Сумма судебной неустойки	Судебный акт
Обязать предоставить доступ сотрудникам к месту установки коллективного (общедомового) прибора учета холодной воды в подвальные помещения многоквартирного жилого дома	500 руб. в день	Постановление АС Северо-Кавказского округа от 04.05.2017 по делу № А32-20619/2015
Обязать исполнять требования законодательства в части содержания транзитных трубопроводов горячего водоснабжения, холодного водоснабжения, отопления	30 тыс. руб. в месяц	Постановление Семнадцатого ААС от 03.04.2018 по делу № А50-24908/2017
Обязать выполнить обязательства по договору холодного водоснабжения	по 300 тыс. руб. в месяц на протяжении 3 месяцев неисполнения; в дальнейшем за каждый месяц увеличивается ежемесячно на 60 тыс. руб. от суммы, подлежащей уплате за предыдущий месяц	Постановление АС Северо-Западного округа от 06.09.2017 по делу № А56-7526/2016
<b>Энергоснабжение</b>		
Обязать обеспечить передачу электрической энергии	10 млн руб. за 1-й месяц, 20 млн руб. за 2-й месяц, 30 млн руб. за 3-й месяц и так далее по прогрессивной шкале  50 тыс. руб. за неисполнение судебного решения с последующим начислением неустойки в размере 500 руб. в день	Постановление АС Московского округа от 06.09.2017 по делу № А41-29046/2012  Постановление АС Центрального округа от 19.04.2018 по делу № А36-6961/2015



Требование	Сумма судебной неустойки	Судебный акт
Обязать обеспечить в установленном порядке ввод в эксплуатацию приборов учета	2000 руб. в день	Постановления Десятого ААС от 05.06.2017 по делу № А41-6281/2017, от 16.02.2018 по делу № А41-78046/2017
Обязать осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств	1000 руб. в день до окончания периода, по 2000 руб. с начала следующего периода	Постановление АС Уральского округа от 18.04.2016 по делу № А50-16226/2015
Обязать за свой счет подключить к источнику постоянного электроснабжения жилые дома	200 тыс. руб. в месяц	Постановление АС Северо-Западного округа от 20.06.2016 по делу № А56-64754/2012
Обязать исполнить договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям	100 тыс. руб. в месяц	Постановление АС Северо-Западного округа от 29.09.2017 по делу № А56-68218/2016
Обязать восстановить передачу принятой в сеть электрической энергии	10 тыс. руб. в месяц	Постановление Седьмого ААС от 06.04.2018 по делу № А45-2789/2017
Обязать обеспечить передачу электрической энергии, изготовить и выдать Акт об осуществлении технологического присоединения	210 млн руб. (10 млн руб. за 1-й месяц просрочки + 20 млн руб. за 2-й месяц просрочки + 30 млн руб. за 3-й месяц просрочки + 40 млн руб. за 4-й месяц просрочки+ 50 млн руб. за 5-й месяц просрочки + 60 млн руб. за 6-й месяц просрочки)	Постановление Десятого ААС от 23.06.2017 по делу № А41-29046/12

Требование	Сумма судебной неустойки	Судебный акт
<b>Аренда (земельного участка)</b>		
Обязать провести работы по рекультивации земельных участков	50 тыс. руб. в месяц	Постановление Восьмого ААС от 29.05.2018 по делу № А81-2267/2017
	50 тыс. руб. в день	Постановление Восьмого ААС от 13.06.2018 по делу № А81-2268/2017
<b>Подряд</b>		
Обязать устранить недостатки выполненных работ	500 тыс. руб.	Постановление Двадцатого ААС от 16.03.2017 по делу № А68-9167/2015 <sup>81</sup>
	60 тыс. руб.	Постановление АС Поволжского округа от 27.06.2016 по делу № А06-4969/2012
	2 млн руб., а в случае дальнейшего неисполнения решения – 100 тыс. руб. в месяц	Постановление Седьмого ААС от 31.07.2017 по делу № А45-2699/2017
	10 тыс. руб. в день	Постановление Первого ААС от 15.06.2017 по делу № А79-10691/2016
	9 тыс. руб. в день	Постановление Десятого ААС от 22.02.2017 по делу № А41-66654/13
	5000 руб. в день, а начиная с последующего периода – 10 тыс. руб. в день	Постановление АС Уральского округа от 30.05.2018 по делу № А60-53015/2015
	5000 руб. в день	Постановление АС Уральского округа от 25.10.2017 по делу № А07-9401/2016
	1000 руб. в день	Постановление Пятнадцатого ААС от 19.05.2018 по делу № А32-31678/2017 <sup>82</sup>
	500 руб. в день	Постановление Пятнадцатого ААС от 10.07.2017 по делу № А53-11566/2016
	0,1% от цены контракта в неделю	Постановление АС Дальневосточного округа от 02.02.2018 по делу № А73-4592/2017

<b>Требование</b>	<b>Сумма судебной неустойки</b>	<b>Судебный акт</b>
Обязать исполнить гарантийные обязательства	500 тыс. руб.	Постановление АС Центрального округа от 23.06.2017 по делу № А68-9167/2015
	20 тыс. руб. в день	Постановление Одиннадцатого ААС от 29.08.2017 по делу № А55-27482/2016
Обязать устранить отклонения между проектно-сметной документацией	1 млн руб.	Постановление Третьего ААС от 26.04.2017 по делу № А33-24168/2015
Обязать установить и передать лицензию, программное обеспечение	2000 руб. в день, но не выше действительной стоимости работ	Постановление Тринадцатого ААС от 28.05.2018 по делу № А56-64390/2015
<b>Агентский договор</b>		
Обязать исполнить обязательство по агентскому договору	10 тыс. руб. в день	Постановление Семнадцатого ААС от 25.12.2017 по делу № А60-59680/2016
<b>Страхование</b>		
Обязать принять годные остатки транспортного средства	20 тыс. руб. в день, но не больше стоимости годных остатков	Постановление Двенадцатого ААС от 29.05.2018 по делу № А12-35137/2017
Обязать выдать направление на ремонт	10 тыс. руб., которая будет начисляться каждые 10 дней	Постановление Восьмого ААС от 11.05.2018 по делу № А46-16332/2017
<b>Концессионное соглашение</b>		
Обязать приступить к исполнению обязательств, вытекающих из концессионного соглашения	4000 руб. в день	Постановление АС Дальневосточного округа от 07.06.2018 по делу № А04-9249/2017
Обязать осуществить подвоз питьевой воды потребителям поселка	4000 руб. в день	Постановление Шестого ААС от 28.02.2018 по делу № А04-9249/2017

Требование	Сумма судебной неустойки	Судебный акт
<b>Банковский счет</b>		
Обязать перевести остаток денежных средств	70 тыс. руб.	Постановление Семнадцатого ААС от 28.06.2018 по делу № А60-7222/2018
<b>Обеспечение по договорам</b>		
Обязать предоставить обеспечение исполнения обязательств застройщика по договору	5000 руб. в день	Постановление Двадцатого ААС от 08.12.2017 по делу № А54-3583/2016
Обязать предоставить обеспечение исполнения контрактов на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации	30 тыс. руб. в день	Постановление Шестого ААС от 09.06.2017 по делу № А04-10641/2016
<b>О защите деловой репутации</b>		
10 тыс. руб. в день	Постановления Десятого ААС от 30.06.2017 по делу № А41-67632/16, от 22.05.2017 по делу № А41-58385/16	

## **О запрете использовать фирменное наименование/коммерческое обозначение**

Запретить использовать фирменное наименование	500 руб. в день	Постановление Девятого ААС от 14.12.2017 по делу № А40-68012/17
Обязать прекратить использовать коммерческое обозначение	5000 руб. в день в течение первого месяца, 10 тыс. руб. в день в течение второго месяца, 20 тыс. руб. в день с третьего месяца	Постановление СИП от 18.01.2017 по делу № А65-29780/2014

## **Обязать совершить отдельные действия**

Обязать произвести работы по капитальному ремонту жилых домов	3 млн руб.	Постановление АС Уральского округа от 14.07.2016 по делу № А60-9657/2009
Обязать внести изменения в реестр акционеров	500 тыс. руб.	Постановление АС Северо-Западного округа от 05.02.2018 по делу № А56-15070/2015
Обязать передать истцу управление многоквартирным жилым домом	10 тыс. руб. в день	Постановление Тринадцатого ААС от 07.08.2017 по делу № А56-70087/2016
Обязать направить нарочным способом в банк заявку на незамедлительное предоставление онлайн-доступа в режиме просмотра к информации специальных счетов, открытых для формирования фонда капитального ремонта многоквартирных домов	1500 руб. в день	Постановление Семнадцатого ААС от 17.11.2017 по делу № А71-733/2017

---

Обязать изменить основания прекращения членства общества в ассоциации	100 руб. в день	Постановление Тринадцатого ААС от 28.11.2017 по делу № А56-28789/2017
Обязать подготовить и направить проект договора купли-продажи	За 1-ю неделю неисполнения – 100 тыс. руб., за 2-ю – 200 000 руб., за 3-ю – 300 тыс. руб. и так далее по прогрессивной шкале	Постановление АС Московского округа от 27.07.2016 по делу № А40-20526/2015-176-150
Обязать прекратить строительные работы по проекту реставрации и приспособления помещений первого этажа под продуктовый магазин	50 тыс. руб. в месяц	Постановление АС Западно-Сибирского округа от 04.06.2018 по делу № А03-22670/2016
Обязать подписать акт о результатах реализации инвестиционного проекта	50 тыс. руб., далее с увеличением за каждую последующую неделю на 50 тыс. руб.	Постановление АС Московского округа от 24.08.2016 по делу № А40-87781/2014
Обязать передать в собственность 1/2 доли в праве собственности на некапитальный двухэтажный объект	218 тыс. руб. за период и 1000 руб. за каждый день с момента окончания периода	Постановление Шестого ААС от 30.08.2017 по делу № А73-13745/2015

---

В случае неисполнения ликвидатором обязанности по включению в ликвидационный баланс кредитора последний может взыскать с него судебную неустойку. По одному из дел она составила 100 руб. в день (постановление АС Уральского округа от 09.04.2018 по делу № А47-7656/2015).

---

## 4. Отдельные вопросы взыскания судебной неустойки

### Взыскание судебной неустойки vs злоупотребление правом

Ответчик может оппонировать взысканию судебной неустойки ссылкой на положения ст. 10 ГК («Злоупотребление правом»). Наглядным примером является дело № А40-75251/2015.

Истец обратился с заявлением о взыскании судебной неустойки в размере 50 тыс. руб. в день без ограничения срока. Суд отказал в удовлетворении требований.

#### **Выводы суда:**

- истец не доказал несения каких-либо убытков в результате не представления ему документов;
- истец никак не обосновал заявленную сумму;
- финансово-хозяйственные документы общества, в том числе печати и штампы, могут быть восстановлены самим обществом за счет ответчика;
- ответчик в настоящее время лишен возможности самостоятельно восстановить утраченные документы ввиду отсутствия соответствующих полномочий, предусмотренных законом;
- ответчик уже передал истцу часть документов;
- часть документов была утрачена, что подтверждается постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела.

На основании данных обстоятельств суды сделали вывод о злоупотреблении правом со стороны истца, поскольку, желая причинить вред ответчику, он одновременно осуществлял принудительное исполнение судебного акта и планировал параллельное получение неосновательного обогащения за счет ответчика в значительных суммах каждые семь дней в случае удовлетворения настоящего заявления (постановление АС Московского округа от 21.02.2018 по делу № А40-75251/2015).

Помимо этого взыскание судебной неустойки не должно подменять собой изменение способа исполнения судебного акта. Например, в одном из дел истец заявил о взыскании судебной неустойки в размере 22 080 000 руб. с последующим начислением неустойки в размере 10 тыс. руб. Она в несколько раз превышала стоимость работ, подлежащих выполнению. Суд посчитал, что фактически указанное требование направлено не столько на понуждение истца к выполнению обязательства в натуре, сколько на изменение способа исполнения судебного акта

и получение необоснованной выгоды (постановление Тринадцатого ААС от 12.10.2017 по делу № А56-44789/2010).

Касательно изменения способа исполнения судебного акта может возникнуть интересная ситуация. Например, если сначала с ответчика взыскивается судебная неустойка, а потом происходит изменение способа исполнения судебного акта (на денежную форму), что будет дальше с судебной неустойкой? Получается, что она уже не может начисляться. Будет ли сгорать сумма неустойки за период до перехода к другому способу исполнения решения? К сожалению, судебная практика ответ на эти вопросы не дает.

Однако данный алгоритм может использоваться недобросовестными ответчиками с целью освобождения от исполнения обязанности по выплате судебной неустойки.

## Особенности исполнения судебного акта

При взыскании судебной неустойки необходимо учитывать фактическую возможность и целесообразность исполнения судебного акта ответчиком. Особенно это актуально для случаев, когда действия должны быть совершены по определенной технологии, либо в определенный сезон. Например, по одному из дел суд указал, что исполнение решения суда в части проведения кровельных работ в осенне-зимний период согласно технологии их производства невозможно. При этом он учел факт приобретения обществом материалов и частичное выполнение работ (определение ВС от 24.08.2017 по делу № А03-18804/2015).

## Объективная невозможность исполнения обязательства в натуре

Недобросовестные ответчики часто пытаются избежать взыскания судебной неустойки с помощью ссылки на объективную невозможность исполнения обязательства в натуре.

При этом необходимо отличать объективные препятствия, которые являются основанием для отсрочки исполнения судебного акта или прекращения исполнительного производства (п.34 и 35 Постановления № 7) и затруднительность исполнения. В Постановлении № 7 при раскрытии понятия объективных препятствий Пленум ВС делает отсылку к положениям п. 3 ст. 401 ГК.



В связи с этим по общему правилу объективные препятствия имеют место, если судебный акт не исполняется вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. Соответственно, другие обстоятельства, которые создают препятствия к исполнению судебного акта и не относятся к вышеназванным, могут быть квалифицированы как затрудняющие исполнение.

На практике ответчики представляют в качестве доказательства акт о невозможности исполнения судебного акта по независящим от ответчика причинам. Суды полагают, что это является основанием для того, чтобы отказать во взыскании судебной неустойки (постановление АС Московского округа от 17.08.2017 по делу № А40-49589/2015).

Установление объективной невозможности исполнения обязательства в натуре зависит от конкретных обстоятельств дела и всегда носит исключительный характер.

Если обратиться к примерам из судебной практики, то ответчикам не позволили избежать взыскания судебной неустойки следующие доводы:

- отсутствие возможности приобрести истребуемое у него имущество у третьих лиц (постановление АС Волго-Вятского округа от 09.09.2016 по делу № А28-3067/2015);
- необходимость подготовки и согласования проекта демонтажа прибора с соблюдением необходимых норм и правил, в том числе в области охраны объектов исторического и культурного наследия (постановление АС Уральского округа от 06.09.2016 по делу № А50-10060/10);
- отсутствие в штате ответчика рабочих строительных профессий, отсутствие свидетельства о допуске к кровельным работам (постановление Первого ААС от 17.08.2017 по делу № А79-4166/2016);
- перепрофилирование деятельности (постановление Пятого ААС от 15.06.2018 по делу № А59-5882/2017);
- похищение документов, подлежащих передаче истцу (постановление Одиннадцатого ААС от 13.03.2017 по делу № А49-8227/2016).

---

Суд может снизить размер неустойки, если ответчиком предпринимаются меры по урегулированию спора мирным путем (постановление Первого ААС от 29.08.2017 по делу № А79-3529/2015).

---

## Снижение неустойки на основании ст. 333 ГК

В ходе судебного процесса сторона может сослаться на необходимость снижения судебной неустойки на основании положений ст. 333 ГК.

С целью определения возможности сослаться на данные положения выделим два основных отличия обычной неустойки от судебной.

**1. Разные цели.** В случае с неустойкой в основе лежит идея о компенсационной составляющей: она покрывает предполагаемые имущественные потери кредитора. Судебная неустойка несет в себе публично-правовую составляющую, поскольку она является мерой ответственности на случай неисполнения судебного акта, устанавливаемой судом в целях дополнительного воздействия на должника.

Судебная неустойка по своей сути выполняет штрафную функцию, которая имеет публичную составляющую и несовместима с идеей о компенсационном характере ответственности.

А.Г. Карапетов отмечает, что функция *astreinte* состоит в первую очередь и в основном в устрашении ответчика (*interrorem*). Компенсационная

задача (то есть покрытие потерь самого истца от неисполнения решения) не имеет решающего значения, хотя и, безусловно, учитывается судом. Именно поэтому, как отмечается в литературе, при определении размера *astreinte* суды в первую очередь принимают во внимание финансовые возможности ответчика и степень его недобросовестности и упрямства<sup>56</sup>.

**2. Разные подходы к установлению.** Размер неустойки устанавливается сторонами или законодателем исходя из предполагаемого возможного ущерба. Судебная неустойка устанавливается судом исходя из принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (п. 1 ст. 308.3 ГК).

Как отмечал П.С. Зардов, размер астрента сам по себе не привязан к возможному имущественному ущербу кредитора от несвоевременного исполнения обязательства, а зависит в первую очередь от субъективного ощущения судьи о достаточности санкции для того, чтобы потенциальное неисполнение судебного акта оказалось для должника явно менее выгодным, чем его исполнение. Принципиально иной подход к установлению размера астрента обуславливает невозможность применения к нему механизма судебного снижения неустойки, предусмотренного в ст. 333 ГК<sup>57</sup>.

Основанием для уменьшения неустойки по ст. 333 ГК может являться лишь ее явная несоразмерность последствиям нарушения обязательств (п. 73 Постановления № 7, определение ВС от 24.02.2015 № 5-КГ14-131).

Более того, Верховный суд указывает, что доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки. Однако в то же время эти доводы обязательно учитываются при определении размера судебной неустойки.

Таким образом, учитывая иную природу судебной неустойки, положения ст. 333 ГК к ней применяться не должны. Возможность снижения судебной неустойки на основании данной статьи изменяет ее функции: ведущая роль будет отведена компенсаторной, а не стимулирующей функции.

Некоторые суды занимают аналогичную позицию и полагают, что ссылка ответчика на необходимость применения положения ст. 333 ГК, является неверной, поскольку применение статьи возможно лишь исключительно к неустойке, установленной законом

---

<sup>56</sup> Карапетов А.Г. Там же. Схожую позицию по данному вопросу высказывали А.А. Парфенчикова (см.: Парфенчикова А.А. Меры косвенного принуждения в исполнительном производстве / Под ред. В.В. Яркова. М.: Статут, 2017. С. 92), Б.М. Гонгало (см.: Гражданское право: В 2 т.: Учебник / Под ред. Б.М. Гонгало. М.: Статут, 2016. Т. 2. С. 21).

<sup>57</sup> Зардов П.С. К вопросу о соотношении астрента и неустойки // Право и экономика. 2018. № 3. С. 61–69.

или договором, и не применимо к судебной неустойке, размер которой определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного и недобросовестного поведения (постановление Семнадцатого ААС от 28.09.2017 по делу № А60-7870/2015).

Другие суды указывают, что применять положения ст. 333 ГК возможно. Например:

- определение ВС от 25.04.2018 по делу № А71-4135/2014 (в судебном акте указано, что суды пришли к обоснованному выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика судебной неустойки, уменьшив размер на основании ст. 333 ГК);
- постановление Девятого ААС от 16.07.2018 по делу № А40-89374/2017 (суд пришел к выводу о необходимости применения положений ст. 333 ГК и возможности снизить размер неустойки, подлежащей взысканию с учетом срока неисполнения ответчиком обязательства);
- постановление АС Северо-Западного округа от 20.06.2016 по делу № А56-64754/2012 (в деле суд рассматривал вопрос о применении ст. 333 ГК, но просто не нашел оснований для применения однократной учетной ставки для расчета судебной неустойки).

Возможность применения положений ст. 333 ГК является спорной и не соответствует природе судебной неустойки, однако встречается в судебной практике.

## Пересмотр размера судебной неустойки

В п. 3 Постановления ВАС № 22 предусматривалось, что должник, исполнивший судебный акт по существу спора (совершивший требуемое действие) с просрочкой, вправе обратиться в суд с заявлением о снижении размера денежного присуждения, представив свои доводы о причинах такой просрочки.

В дальнейшем, с принятием Постановления № 7, данное правило перестало действовать. И суды отказывали должникам, которые пытались снизить размер уже присужденной судебной неустойки на основании недействующего пункта.

Данную позицию поддержал и Верховный суд в определении от 05.06.2018 по делу № А40-66152/2014. Суд указал, что должник вправе только просить о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта.

Также суд указал, что законом не предусмотрена возможность повторной оценки судебной неустойки, но уже применительно к положениям

ст. 333 ГК, учитывая, что соразмерность судебной неустойки в отличие от соразмерности, оцениваемой при снижении неустойки по правилам ст. 333 ГК, определяется исходя из степени сопротивления должника в исполнении обязательства и, соответственно, присуждается в целях преодоления имеющегося сопротивления и побуждения к исполнению.

Аналогичная позиция была высказана и в постановлении СИП от 18.01.2017 по делу № А65-29780/2014. Суд указал, что заявление ответчика о применении положений ст. 333 ГК может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. Размер же судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения. Таким образом, положения ст. 333 ГК не применяются к уже установленной судебной неустойке.

В тоже время Верховный суд пошел дальше и отменил все судебные акты, указав, что суды не оценили доводы ответчика о том, что на дату принятия судом первой инстанции судебного акта об удовлетворении заявления исполнительное производство было окончено, в связи с чем и исходя из общеправового принципа соразмерности ответственности последствиям допущенного нарушения, характерного для всех видов юридической ответственности, сумма фактически взысканной (уплаченной) ответчиком судебной неустойки является несоразмерной и несправедливой.

Однако Верховный суд не указывает, на основании каких положений закона должен быть пересмотрен размер взысканной (уплаченной) судебной неустойки.

В иностранных правовых порядках допускается уменьшение судебной неустойки. Процедура установления состоит из двух этапов:

#### **Этап 1. Установление астрента**

Суд определяет размер астрента, который будет начисляться. Размер астрента, определенный на этой стадии, является примерным и впоследствии может быть изменен. Пока он является лишь угрозой для должника.

#### **Этап 2. Ликвидация астрента**

На ликвидационной стадии, когда должник уже исполнил решение, суд, оценив все обстоятельства, связанные с просрочкой, назначает финальный размер астрента, который и будет взыскан с должника. Зачастую размер «ликвидированного» астрента может быть ниже, чем астрент, установленный изначально.

Однако если посмотреть, какие обстоятельства учитываются на ликвидационной стадии при определении итогового размера астрента, то можно увидеть, что снижение астрента по сравнению с предварительно определенным размером не связано с тем, что суд убедился в несоразмерности астрента наступившим убыткам кредитора, которые к моменту ликвидации астрента уже можно оценить<sup>58</sup>.

Как справедливо отмечала М.А. Ерохова, в целях соблюдения эквивалентности, необходимой для сбалансированных рыночных отношений и предсказуемости их развития, нельзя отказываться от механизмов снижения судебной неустойки. Отсутствие такого механизма может привести к чрезмерному обогащению кредитора, а понимание этого обстоятельства будет останавливать судей от присуждения больших сумм штрафа и в целом замедлит развитие института<sup>59</sup>.

Несмотря на объективную потребность в таком механизме, в нашей стране пока отсутствуют подобные положения. В связи с этим нельзя исключать их появления в ближайшем будущем, в том числе с помощью разъяснений Верховного суда.

---

Для снижения судебной неустойки ответчик должен представить возражения или доказательств несоразмерности данной суммы (постановление Седьмого ААС от 21.02.2017 по делу № А67-7040/2016).

---

---

<sup>58</sup> Коршунов К.О. Суд определил размер астрента. Почему убытки кредитора не имеют к этому отношения // Арбитражная практика для юристов. 2018. № 8.

<sup>59</sup> Ерохова М.А. О судебной неустойке в российском праве. Анализ практики 2015–2017 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2017. № 7.

## **Приложение**

**Образцы процессуальных документов**

# СОГЛАШЕНИЕ ОБ УСТУПКЕ ПРАВА (ТРЕБОВАНИЯ)

г. \_\_\_\_\_

дд.мм.гггг

ООО «Кредитор» (ИНН \*, ОГРН \*, адрес местонахождения согласно ЕГРЮЛ), именуемое в дальнейшем «Первоначальный кредитор (цедент)», в лице Иванова И.И., действующего на основании Устава/доверенности, с одной стороны, и ООО «Кредитор1» (ИНН \*, ОГРН \*, адрес местонахождения согласно ЕГРЮЛ), именуемое в дальнейшем «Новый кредитор (цессионарий)», в лице Петрова П.П., действующего на основании Устава/доверенности, с другой стороны, именуемые вместе «Стороны», заключили настоящее соглашение (далее – Соглашение) о нижеследующем.

## 1. ПРЕДМЕТ СОГЛАШЕНИЯ

1.1. Первоначальный кредитор (цедент) уступает, а Новый кредитор (цессионарий) принимает право (требование) по Договору № \* от дд.мм.гггг, заключенному между Первоначальным кредитором (цедентом) и ООО «Должник» (ИНН \*, ОГРН \*, адрес местонахождения согласно ЕГРЮЛ), именуемым в дальнейшем «Должник».

1.2. В соответствии с условиями Договора, указанного в п. 1.1 Соглашения<sup>1</sup>,

- согласия Должника на передачу прав Первоначального кредитора (цедента) к Новому кредитору (цессионарию) не требуется.
- Первоначальный кредитор (цедент) получил согласие Должника на передачу своих прав к Новому кредитору (цессионарию), что подтверждается направлением письма № \* от дд.мм.гггг, полученного Первоначальным кредитором нарочно/почтой.

1.3. Право (требование) Первоначального кредитора (цедента) к Должнику на дату подписания Соглашения включает<sup>2</sup>:

- сумму основного долга: X руб., в том числе НДС Y руб.<sup>3</sup>;
- сумму основного долга в размере X руб. и сумму процентов за период с дд.мм.гггг по дд.мм.гггг в размере Y руб.;
- сумму неустойки/процентов за пользование чужими денежными средствами в размере N руб.;
- права, обеспечивающие исполнение обязательства<sup>4</sup>.

1 Выбрать нужное из предложенных вариантов.

2 Выбрать нужное из предложенных вариантов.

3 Если уступается право (требование) из заемного обязательства, указать: «НДС не облагается» (подп. 26 п. 3 ст. 149 НК).

4 Необходимо описать, какое право передается и из какого обязательства возникло с указанием реквизитов оформляющего его договора.



Момент возникновения права (требования): дд.мм.гггг<sup>5</sup>.

1.4. Право (требование) Первоначального кредитора (цедента) переходит к Новому кредитору (цессионарию)<sup>6</sup>

— в том объеме и на тех условиях, которые существовали на дату подписания Соглашения.

— в части<sup>7</sup>.

1.5. Право (требование) Первоначального кредитора (цедента) переходит к Новому кредитору (цессионарию) в момент подписания Соглашения.

## **2. ПОРЯДОК УСТУПКИ ПРАВА (ТРЕБОВАНИЯ)**

2.1. Первоначальный кредитор (цедент) в срок не позднее X рабочих дней с момента подписания Соглашения обязуется передать Новому кредитору (цессионарию) все документы, удостоверяющие уступаемое право (требование): Договор, указанный в п. 1.1 Соглашения, со всеми дополнительными соглашениями и приложениями к нему<sup>8</sup>.

Передача документов оформляется двусторонним актом, подписываемым Первоначальным кредитором (цедентом) и Новым кредитором (цессионарием) и являющимся неотъемлемой частью Соглашения.

2.2.<sup>9</sup>

— Первоначальный кредитор (цедент) обязуется письменно уведомить Должника о состоявшемся переходе прав в срок не позднее X рабочих дней с момента подписания Соглашения и представить копию соответствующего уведомления Новому кредитору (цессионарию).

— Обязанность по письменному уведомлению Должника о состоявшемся переходе прав несет Новый кредитор (цессионарий)<sup>10</sup>.

## **3. ЦЕНА УСТУПАЕМОГО ПРАВА (ТРЕБОВАНИЯ) И ПОРЯДОК ОПЛАТЫ**

3.1.<sup>11</sup>

— В счет оплаты уступаемого права (требования) Новый кредитор (цессионарий) обязуется уплатить Первоначальному кредитору (цеденту) сумму в размере Р руб., в том числе НДС К руб.

— Сумма, подлежащая уплате Первоначальному кредитору (цедент),

---

5 Указывается дата, с которой возникло обязательство Должника, право (требование) по которому передается по Соглашению.

6 Выбрать нужное из предложенных вариантов.

7 Необходимо описать часть, в которой требование переходит.

8 В случае наличия иных документов, подтверждающих требование, следует их перечислить и идентифицировать, указав реквизиты.

9 Выбрать нужное из предложенных вариантов.

10 Более выгодное условие, однако контролировать его исполнение будет затруднительно.

11 Выбрать нужное из предложенных вариантов.

составляет  $N$  руб. и подлежит уплате Новым кредитором (цессионарий) в течение  $M$  дней с даты подписания договора путем перечисления на расчетный счет Цедента или внесения в кассу Цедента суммы  $X$  руб., оставшаяся сумма  $Y$  руб. подлежит перечислению на расчетный счет Цедента или внесению в кассу Цедента не позднее  $Z$  месяцев с даты подписания договора при условии получения (взыскания) от Должника всей суммы задолженности.

- В качестве оплаты за уступаемое право (требование) Новый кредитор (цессионарий) обязуется выплатить Первоначальному кредитору (Цедент) вознаграждение, которое определяется как  $N$  % от суммы, полученной Цессионарием от Должника.

3.2. Сумма, указанная в п. 3.1 Соглашения, уплачивается в следующем порядке:<sup>12</sup>

- одновременно, в срок до дд.мм.гггг.
- следующими частями:  $K$  процентов – в срок до дд.мм.гггг, оставшиеся  $L$  процентов – в срок до дд.мм.гггг.

3.3. Все расчеты по Соглашению производятся в безналичном порядке путем перечисления денежных средств на указанный в Соглашении расчетный счет Первоначального кредитора (цедента).

3.4. Обязательства Нового кредитора (цессионария) по оплате считаются исполненными на дату зачисления денежных средств на корреспондентский счет банка Первоначального кредитора (цедента)<sup>13</sup>.

#### 4. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН

4.1. Первоначальный кредитор (цедент) не несет ответственности перед Новым кредитором (цессионарием) за неисполнение или ненадлежащее исполнение переданного ему требования Должником.

4.2. За нарушение сроков оплаты (п. 3.2 Соглашения) Первоначальный кредитор (цедент) вправе требовать с Нового кредитора (цессионария) уплаты неустойки (пеней) в размере  $Y$  процентов от не уплаченной вовремя суммы за каждый день просрочки.

4.3. Сторона, не исполнившая или ненадлежащим образом исполнившая обязательства по Соглашению, обязана возместить другой Стороне причиненные такими нарушениями убытки.

<sup>12</sup> Выбрать нужное из предложенных вариантов либо установить иной порядок оплаты.

<sup>13</sup> Возможно установление другого момента признания обязательств по оплате исполненными.

## **5. РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ**

5.1. Все споры, связанные с заключением, исполнением, толкованием, изменением и расторжением Соглашения, Стороны будут разрешать путем переговоров.

5.2. В случае неурегулирования споров путем переговоров заинтересованная Сторона направляет в письменной форме претензию, подписанную уполномоченным лицом.

Претензия направляется любым из следующих способов:

- заказным письмом с уведомлением о вручении;
- курьерской доставкой. В этом случае факт получения претензии должен подтверждаться распиской Стороны в ее получении. Расписка должна содержать наименование документа и дату его получения, а также фамилию, инициалы, должность и подпись лица, получившего данный документ.

5.3. К претензии должны прилагаться обосновывающие требования заинтересованной Стороны документы (в случае их отсутствия у другой Стороны) и документы, подтверждающие полномочия лица, которое подписало претензию. Указанные документы представляются в виде копий, заверенных лицом, которое направило их. Если претензия направлена без документов, подтверждающих полномочия лица, которое ее подписало, то она считается непредъявленной и рассмотрению не подлежит.

5.4. Сторона, в адрес которой направлена претензия, обязана ее рассмотреть и о результатах уведомить в письменной форме другую Сторону в течение N рабочих дней со дня получения претензии.

5.5. В случае, если спор не урегулирован в претензионном порядке или ответ на претензию не получен в течение указанного срока, спор в соответствии со ст. 35 АПК РФ передается в арбитражный суд по месту нахождения ответчика.

## **6. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

6.1. Соглашение вступает в силу с момента его подписания Сторонами.

6.2. Все изменения и дополнения к Соглашению действительны, если совершены в письменной форме и подписаны обеими Сторонами. Соответствующие изменения и дополнения являются неотъемлемой частью Соглашения.

6.3. Если иное не предусмотрено Соглашением, уведомления и иные юридически значимые сообщения Стороны могут направлять факсом, электронной почтой или другим способом связи при условии, что он позволяет достоверно установить, от кого исходило сообщение и кому оно адресовано.

6.4. Соглашение составлено в двух экземплярах, по одному для каждой из Сторон.

**7. АДРЕСА, РЕКВИЗИТЫ И ПОДПИСИ СТОРОН**

Первоначальный кредитор (Цедент)

Новый кредитор (Цессионарий)

Наименование: ООО «Кредитор»

Наименование: ООО «Кредитор1»

Адрес согласно ЕГРЮЛ

Адрес согласно ЕГРЮЛ

Телефон/факс:

Телефон/факс:

E-mail:

E-mail:

ИНН \*

ИНН \*

ОГРН \*

ОГРН \*

КПП \*

КПП \*

Р/с

Р/с

в ООО «Банк»

в ООО «Банк»

К/с

К/с

БИК

БИК

\_\_\_\_\_/ Иванов И.И.

\_\_\_\_\_/ Петров П.П.

М.П.

М.П.

## СОГЛАШЕНИЕ О ПЕРЕВОДЕ ДОЛГА<sup>1</sup>

г. \_\_\_\_\_

дд.мм.гггг

ООО «Должник» (ИНН \*, ОГРН \*, адрес местонахождения согласно ЕГРЮЛ), именуемое в дальнейшем Первоначальный должник, в лице Иванова И.И., действующего на основании Устава/доверенности, с одной стороны, и ООО «Должник1» (ИНН \*, ОГРН \*, адрес местонахождения согласно ЕГРЮЛ), именуемое в дальнейшем Новый должник, в лице Петрова П.П., действующего на основании Устава/доверенности, с другой стороны, именуемые вместе «Стороны», заключили настоящее соглашение (далее – Соглашение) о нижеследующем.

### 1. ПРЕДМЕТ СОГЛАШЕНИЯ

1.1. Первоначальный должник передает, а Новый должник принимает долг по Договору № \* от дд.мм.гггг, заключенному между Первоначальным должником и ООО «Кредитор» (ИНН \*, ОГРН \*, адрес местонахождения согласно ЕГРЮЛ), именуемым в дальнейшем «Кредитор».

1.2. Замена должника в соответствии с п. 1.1 Соглашения производится с согласия Кредитора, что подтверждается подписью Кредитора на Соглашении.

1.3. Долг Первоначального должника перед Кредитором, передаваемый по Соглашению Новому должнику, включает<sup>2</sup>:

- сумму основного долга: Х руб., в том числе НДС Y руб.;<sup>3</sup>
- сумму основного долга в размере Х руб. и сумму процентов за период с дд.мм.гггг по дд.мм.гггг в размере Y руб.;
- сумму неустойки/процентов за пользование чужими денежными средствами в размере N руб.

Момент возникновения долга: дд.мм.гггг<sup>4</sup>.

---

1 В документе представлены примерные условия, необходимые для заключения соглашения о переводе долга. Они не могут быть использованы без учета конкретных обстоятельств и потребностей замены должника.

2 Выбрать нужное из предложенных вариантов. Задолженность по оплате имущественных санкций (в том числе неустойки) может быть переведена на другое лицо без перевода основной суммы долга (п. 21 Информационного письма Президиума ВАС от 30.10.2007 № 120).

3 Если уступается право (требование) из заемного обязательства, указать: «НДС не облагается» (подп. 26 п. 3 ст. 149 НК).

4 Указывается дата возникновения долга (срок исполнения обязательства) в соответствии с Договором между Первоначальным должником и Кредитором.

## 2. ПОРЯДОК ПЕРЕВОДА ДОЛГА

2.1. Первоначальный должник в срок не позднее X рабочих дней с момента подписания Соглашения обязуется передать Новому должнику все документы, регламентирующие его взаимоотношения с Кредитором: Договор, указанный в п. 1.1 Соглашения, со всеми дополнительными соглашениями и приложениями к нему, иные документы, подлежащие передаче. Передача документов оформляется двусторонним Актом, подписываемым Первоначальным должником и Новым должником и являющимся неотъемлемой частью Соглашения.

2.2. В качестве оплаты за перевод долга по Соглашению Первоначальный должник<sup>5</sup>:

- прощает Новому должнику долг, возникший на основании Договора № \* от дд.мм.гггг, в размере Р руб. С момента подписания Соглашения соответствующая задолженность Нового должника перед Первоначальным должником погашается полностью.
- принимает на себя обязательство осуществить в пользу Нового должника поставку товаров/выполнить работы/оказать услуги на сумму М руб. Порядок и сроки поставки товаров/выполнения работ/оказания услуг регулируются отдельным договором между Первоначальным должником и Новым должником, который должен быть заключен не позднее А рабочих дней с момента подписания Соглашения.

2.3. После подписания Сторонами Соглашения оно направляется на согласование Кредитору. Перевод долга по Соглашению считается состоявшимся в момент его письменного согласования Кредитором (п. 1.2 Соглашения).

## 3. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН

3.1.<sup>6</sup> Настоящее Соглашение не освобождает Первоначального должника от ответственности в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения принятого Новым должником на себя Долга. После перевода Долга Первоначальный должник несет субсидиарную ответственность перед Кредитором.

## 4. РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ

4.1. Все споры, связанные с заключением, исполнением, толкованием, изменением и расторжением Соглашения, Стороны будут разрешать путем переговоров.

<sup>5</sup> Выбрать нужное из предложенных вариантов. Возможны иные способы расчетов.

<sup>6</sup> В случае намерения Кредитора и Нового должника освободить Первоначального должника от исполнения обязательства по Договору или установить солидарную ответственность Первоначального и Нового должников указанный пункт подлежит изменению с учетом потребностей сторон.

4.2. В случае неурегулирования споров путем переговоров заинтересованная Сторона направляет в письменной форме претензию, подписанную уполномоченным лицом.

Претензия направляется любым из следующих способов:

- заказным письмом с уведомлением о вручении;
- курьерской доставкой. В этом случае факт получения претензии должен подтверждаться распиской Стороны в ее получении. Расписка должна содержать наименование документа и дату его получения, а также фамилию, инициалы, должность и подпись лица, получившего данный документ.

4.3. К претензии должны прилагаться обосновывающие требования заинтересованной Стороны документы (в случае их отсутствия у другой Стороны) и документы, подтверждающие полномочия лица, которое подписало претензию. Указанные документы представляются в виде копий, заверенных лицом, которое направило их. Если претензия направлена без документов, подтверждающих полномочия лица, которое ее подписало, то она считается непредъявленной и рассмотрению не подлежит.

4.4. Сторона, в адрес которой направлена претензия, обязана ее рассмотреть и о результатах уведомить в письменной форме другую Сторону в течение N рабочих дней со дня получения претензии.

4.5. В случае, если спор не урегулирован в претензионном порядке или ответ на претензию не получен в течение указанного срока, спор в соответствии со ст. 35 АПК РФ передается в арбитражный суд по месту нахождения ответчика.

## **5. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

5.1. Соглашение вступает в силу с момента его подписания Сторонами.

5.2. Все изменения и дополнения к Соглашению действительны, если совершены в письменной форме и подписаны обеими Сторонами. Соответствующие изменения и дополнения являются неотъемлемой частью Соглашения.

5.3. Если иное не предусмотрено Соглашением, уведомления и иные юридически значимые сообщения Стороны могут направлять факсом, электронной почтой или другим способом связи при условии, что он позволяет достоверно установить, от кого исходило сообщение и кому оно адресовано.

5.4. Соглашение составлено в двух экземплярах, по одному для каждой из Сторон.

**6. АДРЕСА, РЕКВИЗИТЫ И ПОДПИСИ СТОРОН**

Первоначальный должник

Новый должник

Наименование: ООО «Должник»

Наименование: ООО «Должник1»

Адрес согласно ЕГРЮЛ

Адрес согласно ЕГРЮЛ

Телефон/факс:

Телефон/факс:

E-mail:

E-mail:

ИНН \*

ИНН \*

ОГРН \*

ОГРН \*

КПП \*

КПП \*

Р/с

Р/с

в ООО «Банк»

в ООО «Банк»

К/с

К/с

БИК

БИК

\_\_\_\_\_/ Иванов И.И.

\_\_\_\_\_/ Петров П.П.

М.П.

М.П.



**Арбитражный суд субъекта РФ<sup>1</sup>**  
Адрес местонахождения согласно ЕГРЮЛ

**От ООО «Кредитор 2»**  
(ИНН \*, ОГРН \*)  
Адрес местонахождения почтовый либо  
согласно ЕГРЮЛ

**Заявитель по делу о банкротстве:**  
**ООО «Кредитор 1»**  
(ИНН \*, ОГРН \*)  
Адрес местонахождения почтовый либо  
согласно ЕГРЮЛ

**Должник:**  
**ООО «Должник»**  
(ИНН \*, ОГРН \*)  
Адрес местонахождения согласно ЕГРЮЛ

**Конкурсный управляющий: Кузнецов И.Р.**  
Адрес для направления корреспонденции

**Дело № А (шифр судьи<sup>2</sup>)**

дд.мм.гггг

## **Заявление о процессуальном правопреемстве**

В производстве Арбитражного суда находится дело № А о банкротстве ООО «Должник» (далее также – Должник). Решением Арбитражного суда от дд.мм.гггг по указанному делу Должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Как следует из указанного судебного акта, заявителем по настоящему делу является ООО «Кредитор 1».

Между ООО «Кредитор 1» и ООО «Кредитор 2» после вынесения Решения о признании Должника банкротом было заключено соглашение № \*

---

1 По месту регистрации должника и, соответственно, по месту рассмотрения дела о банкротстве.

2 Актуально для Арбитражного суда г. Москвы, для подачи заявления в иные арбитражные суды следует указать фамилию и инициалы судьи, в производстве которого находится дело о банкротстве должника.

от дд.мм.гггг об уступке требований ООО «Кредитор 1» к ООО «Должник», наличие которых явилось основанием для возбуждения дела о банкротстве последнего.

Согласно ч. 1 ст. 48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Таким образом, в связи с заменой стороны в материальном правоотношении (ООО «Кредитор 1» на ООО «Кредитор 2» в требовании к Должнику) имеются основания для замены стороны в арбитражном процессе, а именно в деле о банкротстве ООО «Должник».

В связи с изложенным, руководствуясь положениями ст. 48 АПК РФ,

#### **ПРОШУ:**

Произвести замену заявителя ООО «Кредитор 1» по делу № А о банкротстве ООО «Должник» на ООО «Кредитор 2» (ИНН \*, ОГРН \*, адрес местонахождения согласно ЕГРЮЛ).

Приложения:

1. Квитанции о направлении настоящего заявления почтой лицам, участвующим в деле;
2. Копия соглашения № \* от дд.мм.гггг об уступке требования;
3. Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Кредитор 2».

Генеральный директор ООО «Кредитор 2» \_\_\_\_\_/ Иванов И.И.

**В Наименование суда**  
Адрес местонахождения

**От Истца: ООО «Истец»**  
(ИНН \*, ОГРН \*)  
Адрес местонахождения

**Ответчик: ООО «Ответчик»**  
(ИНН \*, ОГРН \*)  
Адрес местонахождения

Дата

Дело № \*  
Судья \*

## **Заявление на выдачу исполнительного листа**

В производстве Наименование суда находилось дело № \* по иску ООО «Истец» к ООО «Ответчик» о Предмет исковых требований. Решением Наименование суда от \* по указанному делу исковое заявление удовлетворено в полном объеме, судебный акт вступил в законную силу \*. Исходя из изложенного, руководствуясь положениями ст. 319 АПК,

### **ПРОШУ:**

Выдать исполнительный лист по Решению Наименование суда от \* по делу № \*.

Приложения:

1. Копия Решения Наименование суда от \* по делу № \*;
2. Копия доверенности на представителя ООО «Истец».

Представитель ООО «Истец» \_\_\_\_\_ / \*

**В Наименование суда**  
Адрес местонахождения

**От Истца: ООО «Истец»**  
(ИНН \*, ОГРН \*)  
Адрес местонахождения

**Ответчик: ООО «Ответчик»**  
(ИНН \*, ОГРН \*)  
Адрес местонахождения

Дата

Дело № \*  
Судья \*

## **Заявление о выдаче исполнительного листа на руки**

В производстве Наименование суда находилось дело № \* по иску ООО «Истец» к ООО «Ответчик» о Предмет исковых требований.

Решением Наименование суда от \* по указанному делу исковое заявление удовлетворено в полном объеме, судебный акт вступил в законную силу \*. Согласно Порядку выдачи исполнительных листов в Наименование суда № \* от \* выдача исполнительного листа на руки производится на основании письменного заявления взыскателя.

Исходя из изложенного, руководствуясь положениями ст. 319 АПК,

### **ПРОШУ:**

Выдать на руки исполнительный лист по Решению Наименование суда от \* по делу № \*.

Приложения:

1. Копия Решения Наименование суда от \* по делу № \*;
2. Копия доверенности на представителя ООО «Истец».

Представитель ООО «Истец»

\_\_\_\_\_ / \*

**В \* ОСП УФССП России по г. \***

Адрес местонахождения

**От: ООО «Взыскатель»**

Адрес местонахождения

Контактный телефон или адрес  
электронной почты

## **Заявление о возбуждении исполнительного производства**

В рамках дела № \* Наименование суда был выдан исполнительный лист серия \* № \* от \*, ранее к исполнению не предъявлявшийся.

**Данные взыскателя:**

ООО «Взыскатель»

ИНН \*

ОГРН \*

Адрес местонахождения

Реквизиты для оплаты задолженности

**Данные должника:**

ООО «Должник»

ИНН \*

ОГРН \*

Адрес местонахождения

Из открытых либо иных источников Взыскателю также стало известно о наличии у Должника следующего расчетного счета: № \*, к/с \*, открытого в Наименование банка, БИК \*.

Взыскатель приводит данную информацию в настоящем заявлении, предполагая, что указанные данные могут иметь значение для своевременного и полного исполнения требований исполнительного документа (ч. 2 ст. 30 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Руководствуясь положениями ст. 30, ч. 2 ст. 33 ФЗ «Об исполнительном производстве»,

**ПРОШУ:**

Возбудить исполнительное производство в отношении ООО «Должник» на основании исполнительного листа серия ФС \* № \* от \*.

Копию постановления о возбуждении исполнительного производства прошу направить по Адресу местонахождения Взыскателя.

Приложения:

1. Оригинал исполнительного листа серия \* № \* от \*;
2. Копия судебного акта Наименование суда по делу \*;
3. Копия выписки из ЕГРЮЛ на ООО «Должник»;
4. Доверенность на представителя.

Представитель ООО «Взыскатель» \_\_\_\_\_/\*

**В \* ОСП УФССП России по г. \***

Адрес местонахождения

Ф.И.О. судебного пристава-исполнителя

Номер исполнительного производства

**От: ООО «Взыскатель»**

Адрес местонахождения

Контактный телефон и адрес

электронной почты

## **Ходатайство об ознакомлении с материалами исполнительного производства**

ООО «Взыскатель» является взыскателем по исполнительному производству № \*, которое находится на исполнении у судебного пристава-исполнителя Ф.И.О. \* ОСП УФССП России по г. \*.

Согласно ч. 1 ст. 50 Федерального закона «Об исполнительном производстве» стороны исполнительного производства вправе знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями ст. 50 ФЗ «Об исполнительном производстве»,

### **ПРОШУ:**

Предоставить для ознакомления и произведения фотосъемки материалы исполнительного производства № \*.

Приложения:

1. Копия постановления о возбуждении исполнительного производства № \*;
2. Доверенность на представителя ООО «Взыскатель».

Представитель ООО «Взыскатель» \_\_\_\_\_ / \*

**В \* ОСП УФССП России по г. \***

Адрес местонахождения

Ф.И.О. судебного пристава-исполнителя

Номер исполнительного производства

**От: ООО «Взыскатель»**

Адрес местонахождения

Контактный телефон и адрес

электронной почты

Дата

## **Ходатайство о временном ограничении выезда должника**

ООО «Взыскатель» является взыскателем по исполнительному производству № \*, которое находится на исполнении у судебного пристава-исполнителя Ф.И.О. \* ОСП УФССП России по городу \*.

Должником требования исполнительного документа до настоящего момента не исполнены, задолженность не погашена. Доказательств уважительности причин неисполнения требований Должником не представлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель вправе по заявлению взыскателя или собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации при неисполнении должником-гражданином или должником, являющимся индивидуальным предпринимателем, в установленный для добровольного исполнения срок без уважительных причин содержащихся в выданном судом или являющемся судебным актом исполнительном документе требований, по которым сумма задолженности по исполнительному документу (исполнительным документам) составляет 30 000 руб. и более.

Сумма требований к Должнику по исполнительному производству № \* составляет \* руб., что превышает размер требований, установленный п. 1 ст. 67 ФЗ «Об исполнительном производстве».



Согласно п. 5 ст. 15 ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» право гражданина Российской Федерации на выезд из Российской Федерации может быть временно ограничено в случаях, если он уклоняется от исполнения обязательств, наложенных на него судом.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями ст. 67 ФЗ «Об исполнительном производстве», ст. 15 ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию»,

**ПРОШУ:**

Временно ограничить выезд Должника из Российской Федерации до момента погашения задолженности по исполнительному производству № \*.

Приложение:

1. Доверенность на представителя ООО «Взыскатель».

Представитель ООО «Взыскатель» \_\_\_\_\_ / \*

**В \* ОСП УФССП России по г. \***

Адрес местонахождения

Ф.И.О. судебного пристава-исполнителя

Номер исполнительного производства

**От: ООО «Взыскатель»**

Адрес местонахождения

Контактный телефон и адрес  
электронной почты

## **Ходатайство о розыске имущества должника**

ООО «Взыскатель» является взыскателем по исполнительному производству № \*, которое находится на исполнении у судебного пристава-исполнителя Ф.И.О. \* ОСП УФССП России по г. \*.

ООО «Взыскатель» стало известно, что Должнику на праве собственности принадлежит Описание имущества.

Согласно ч. 4 ст. 50 ФЗ «Об исполнительном производстве» взыскатель в исполнительном производстве вправе заявлять ходатайства.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 ФЗ «Об исполнительном производстве» в случае отсутствия сведений о местонахождении должника, его имущества судебный пристав-исполнитель вправе объявить розыск должника, его имущества.

Согласно ч. 5 ст. 65 ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель вправе объявить розыск имущества должника по исполнительным документам имущественного характера, если сумма требований по исполнительному документу (исполнительным документам) в отношении должника превышает 10 000 руб.

Сумма требований к Должнику по исполнительному производству № \* составляет \* руб., что превышает размер требований, установленный ч. 5 ст. 65 ФЗ «Об исполнительном производстве».

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями ст. 50, 65  
ФЗ «Об исполнительном производстве»,

**ПРОШУ:**

Объявить в розыск имущество Должника, а именно: Описание имуще-  
ства.

Приложения:

1. Доверенность на представителя ООО «Взыскатель».

Представитель ООО «Взыскатель» \_\_\_\_\_ / \*

**В \* ОСП УФССП России по г. \***

Адрес местонахождения

Ф.И.О. Вышестоящего судебного пристава

Номер исполнительного производства

**От: ООО «Взыскатель»**

Адрес местонахождения

Контактный телефон и адрес электронной почты

## **Жалоба на действие (или бездействие) судебного пристава-исполнителя**

ООО «Взыскатель» является взыскателем по исполнительному производству № \*, которое находится на исполнении у судебного пристава-исполнителя Ф.И.О. \* ОСП УФССП России по г. \*.

В рамках указанного исполнительного производства Ф.И.О. судебного пристава-исполнителя было вынесено Постановление № \* от \*, на основании которого Обозначить действия или бездействие, нарушающие права Взыскателя, а именно: Обозначить какие именно права Взыскателя нарушены.

Взыскатель полагает, что данные действия (бездействие) не соответствуют нормам ст. \* ФЗ «Об исполнительном производстве».

Поскольку ООО «Взыскатель» не было извещено о времени и месте совершения действий, Взыскателю стало известно о вынесении Постановления № \* от \* при ознакомлении с материалами исполнительного производства, т. е. \*.

Согласно ст. 122 ФЗ «Об исполнительном производстве», лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействии).

Таким образом, срок подачи жалобы Взыскателем соблюден.

Согласно п. 1 ст. 121 ФЗ «Об исполнительном производстве», постановления судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства в порядке подчиненности.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями ст. 19 ФЗ «О судебных приставах», ст. 121, 122 ФЗ «Об исполнительном производстве»,

**ПРОШУ:**

Признать незаконными действия (или бездействие) судебного пристава-исполнителя Ф.И.О. по исполнительному производству № \*, предусмотренные Постановлением № \* от \*.

Приложения:

1. Копия постановления судебного пристава-исполнителя Ф.И.О. № \* от \*;
2. Документы, подтверждающие обстоятельства, на которые ссылается Взыскатель;
3. Доверенность на представителя ООО «Взыскатель».

Представитель ООО «Взыскатель» \_\_\_\_\_ / \*

**В \* районный суд г. \***

Адрес местонахождения

**Административный истец: ООО**

**«Взыскатель»**

ИНН \*, ОГРН \*

Адрес местонахождения

Контактный телефон и адрес

электронной почты

**Административный ответчик: \* ОСП**

**УФССП России по г. \***

Ф.И.О. судебного пристава-исполнителя

Адрес местонахождения

## **Административное исковое заявление об обжаловании постановления судебного пристава- исполнителя<sup>1</sup>**

\* г. судебным приставом-исполнителем Ф.И.О. на основании исполнительного листа серии \* № \* от \* г. возбуждено исполнительное производство № \* в отношении Наименование Должника.

Предметом исполнения является обязанность Должника Описание предмета.

В рамках указанного исполнительного производства Ф.И.О. судебного пристава-исполнителя было вынесено Постановление № \* от \*, на основании которого Обозначить действия или бездействие, нарушающие права Взыскателя; обозначить какие именно права Взыскателя нарушены.

Указанные действия (бездействие) не соответствуют нормам Указать нарушенные нормы закона.

Административный истец полагает Постановление № \* от \* г. незаконным, необоснованным, подлежащим отмене.

Согласно п. 1 ст. 121 ФЗ «Об исполнительном производстве», постанов-

---

<sup>1</sup> Согласно абз. 3 подп. 7 п. 1 ст. 333.36 НК при подаче жалоб на действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, а также жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенных уполномоченными на то органами, государственная пошлина не уплачивается.

ления судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть оспорены сторонами исполнительного производства в суде.

В соответствии со ст. 122 ФЗ «Об исполнительном производстве» жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение десяти дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе.

По правилам ст. 360 КАС РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта (главного судебного пристава субъектов) Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 КАС РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями ст. 360 КАС РФ, ст. 121, 122 ФЗ «Об исполнительном производстве»,

### **ПРОШУ:**

Признать незаконным Постановление судебного пристава-исполнителя Ф.И.О. № \* от \* по исполнительному производству № \*.

Приложения:

1. Копия постановления о возбуждении исполнительного производства № \*;
2. Копия оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя Ф.И.О. № \* от \*;
3. Документы, подтверждающие обстоятельства, на которые ссылается Взыскатель;
4. Копия административного искового заявления с приложениями;
5. Доверенность на представителя ООО «Взыскатель».

Представитель ООО «Взыскатель» \_\_\_\_\_ / \*

**Прокурору \* района г. \***

Адрес местонахождения

**От: ООО «Взыскатель»**

(ИНН \*, ОГРН \*)

Адрес местонахождения

Дата

## **Жалоба на действия (бездействие) пристава-исполнителя**

Решением Наименование суда по делу № \* от \* с ООО «Должник» в пользу ООО «Взыскатель» были взысканы денежные средства в размере \* руб., выдан исполнительный лист серии \* № \*.

В \* отделе судебных приставов, в производстве судебного пристава-исполнителя Ф.И.О. находится исполнительное производство № \*, возбужденное на основании исполнительного листа серии \* № \*.

При этом в ходе исполнительного производства были допущены следующие нарушения законодательства:

Описание действий (бездействия), нарушающих права заявителя.

Частью 4 ст. 19 ФЗ «О судебных приставах» предусмотрено, что надзор за исполнением законов при осуществлении судебными приставами своих функций в соответствии с ФЗ «О прокуратуре РФ» осуществляют Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры.

В соответствии со ст. 10 ФЗ «О прокуратуре РФ» органами прокуратуры могут быть рассмотрены жалобы, содержащие сведения о нарушении законов.

Согласно п. 2 ст. 1 ФЗ «О прокуратуре РФ» в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства прокуратура Российской Федерации осуществляет надзор за исполнением законов судебными приставами.

Исходя из изложенного, руководствуясь положениями ст. 19 ФЗ «О судебных приставах», ст. 1, 10, 22, 27 ФЗ «О прокуратуре РФ»,



**ПРОШУ:**

1. Провести проверку соблюдения требований законодательства судебным приставом-исполнителем Ф.И.О.;
2. Принять меры прокурорского реагирования, а также привлечь к ответственности должностных лиц, нарушивших требования законодательства.

Приложения:

1. Копия Решения Наименование суда от \* по делу № \*;
2. Копия постановления о возбуждении исполнительного производства № \*;
3. Документы, подтверждающие нарушение прав заявителя;
4. Доверенность на представителя.

Представитель ООО «Взыскатель» \_\_\_\_\_ / \*

**В отделение № \* Главного управления  
Центрального банка Российской  
Федерации по \* федеральному округу г. \***  
Адрес местонахождения  
**От: ООО «Взыскатель»**  
Адрес местонахождения:

Дата

## **ЗАЯВЛЕНИЕ**

### **о перечислении денежных средств на основании исполнительного листа**

Решением Наименование суда от \* по делу № \* с Банка в пользу ООО «Взыскатель» взысканы денежные средства сумме \* руб.  
В рамках указанного дела ООО «Взыскатель» получен исполнительный лист серия \* № \*, ранее к исполнению не предъявлявшийся.

#### **Данные взыскателя:**

ООО «Взыскатель»  
ИНН \*  
ОГРН \*  
Адрес местонахождения  
Реквизиты для оплаты задолженности

#### **Данные должника:**

Банк  
ИНН \*  
ОГРН \*  
Адрес местонахождения  
Корреспондентский счет № \* в ГУ Банка России по \*

В соответствии с ч. 1 ст. 8 ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительный документ о взыскании денежных средств или об их аресте может быть направлен в банк или иную кредитную организацию непосредственно взыскателем.

В данном случае банком, обслуживающим счета Банка является Центральный Банк России, обслуживающий корреспондентский счет банка должника.

Руководствуясь положениями ст. 8 ФЗ «Об исполнительном производстве»,

**ПРОШУ:**

Перечислить ООО «Взыскатель» денежные средства в размере \* с корреспондентского счета Банка на основании исполнительного листа серии \* № \*.

Приложения:

1. Оригинал исполнительного листа серии \* № \*;
2. Решение Наименование суда по делу № \* от \*;
3. Доверенность на представителя (оригинал).

Представитель ООО «Взыскатель»

\_\_\_\_\_/\*

**В Наименование суда**

Адрес местонахождения

**Истец: ООО «Взыскатель»**

ИНН \*, ОГРН \*

Адрес местонахождения

Контактный телефон и адрес

электронной почты

**Ответчик: ФССП России**

Адрес местонахождения

**Цена иска:****Госпошлина:**

Дата

**Заявление о возмещении убытков,  
причиненных действиями (бездействием) судебного  
пристава-исполнителя**

Решением Наименование суда по делу № \* от \* в пользу с ООО «Должник» в пользу ООО «Взыскатель» были взысканы денежные средства в размере \* руб., выдан исполнительный лист серии \* № \*.

В \* отделе судебных приставов, в производстве судебного пристава-исполнителя Ф.И.О. находится исполнительное производство № \*, возбужденное на основании исполнительного листа серии \* № \*.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Ф.И.О. № \* от \* наложен арест на имущество Должника, а именно: Описание имущества.

Однако в отсутствие на то правовых оснований Постановлением судебного пристава-исполнителя Ф.И.О. № \* от \* указанный арест был снят, при этом Взыскатель о снятии ареста уведомлен не был. Впоследствии Должник по цепочке сделок продал Имущество, ввиду чего взыскание по исполнительному документу стало невозможным.

Имущество является единственным активом Должника, за счет которого могли быть удовлетворены требования Взыскателя, иными активами Должник не обладает, что подтверждается: Перечень доказательств.

Настоящим ООО «Взыскатель» полагает, что действиями судебного при-

става-исполнителя \* отдела судебных приставов Ф.И.О. Взыскателю были причинены убытки в размере \* руб.

Статьей 16 ГК предусмотрено, что убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Согласно ч. 2 ст. 119 ФЗ «Об исполнительном производстве» заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных им в результате совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения.

В соответствии со ст. 1069 ГК вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии с п. 80 постановления Пленума Верховного суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (далее – Постановление Пленума № 50) иск о возмещении вреда, причиненного незаконными постановлением, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, предъявляется к Российской Федерации, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств – ФССП России (п. 3 ст. 125, ст. 1071 ГК, подп. 1 п. 3 ст. 158 БК РФ).

Согласно п. 82 Постановления Пленума № 50 по делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда.

1. Доказательства факта причинения вреда.
2. Доказательства наличия вины причинителя вреда.
3. Доказательства наличия причинно-следственной связи между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда.

Таким образом, действия судебного пристава-исполнителя привели к невозможности удовлетворения требований ООО «Взыскатель», размер причиненных взыскателю убытков составляет \* руб.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями ст. 15, 16, 1069, 1071 ГК РФ, а также ст. 119 ФЗ «Об исполнительном производстве»,

### ПРОШУ:

Взыскать с Федеральной службы судебных приставов убытки в размере \* руб.

Приложения:

1. Доказательства отправки копии заявления Ответчику;
2. Квитанция об оплате госпошлины;
3. Копия Решения Наименование суда № \* от \*;
4. Копии постановлений судебного пристава-исполнителя Ф.И.О. № \* от \*, № \* от \*;
5. Документы, подтверждающие обстоятельства, на которые ссылается Взыскатель;
6. Доверенность на представителя ООО «Взыскатель».

Представитель ООО «Взыскатель» \_\_\_\_\_ / \*

**В Управление внутренних дел по \_\_\_\_\_ округу г. Москвы**  
Адрес местонахождения

**От временного управляющего ООО «Должник» Иванова И.И.**  
Адрес для направления корреспонденции  
Телефон  
E-mail

ДД.ММ.ГГГГ

**ЗАЯВЛЕНИЕ**  
**о возбуждении уголовного дела**  
**(в порядке ст. 141 УПК РФ)**

Дд.мм.гггг Арбитражным судом г. Москвы по заявлению ООО «Кредитор» (ОГРН \*, ИНН \*, адрес местонахождения) возбуждено дело № А о банкротстве ООО «Должник» (ОГРН \*, ИНН \*, адрес местонахождения).

Дд.мм.гггг заявление ООО «Кредитор» о признании ООО «Должник» несостоятельным (банкротом) было признано Арбитражным судом г. Москвы обоснованным, в отношении ООО «Должник» введена процедура наблюдения, временным управляющим ООО «Должник» утвержден Иванов Иван Иванович (ИНН \*, номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих \*, почтовый адрес).

По результатам анализа финансово-хозяйственной деятельности ООО «Должник» временным управляющим в соответствии с положениями абз.9 п. 2 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» выявлены данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ст. 196 УК («Преднамеренное банкротство»).

Как установлено временным управляющим, дд.мм.гггг в г. Москве Петрова Т.А., действуя в качестве генерального директора и единственного участника ООО «Должник» и одновременно в качестве генерального директора ООО «Ромашка» (ОГРН \*, ИНН \*, адрес местонахождения), подписала договор займа денежных средств, по условиям которого ООО «Ромашка» обязалось предоставить ООО «Должник» в качестве беспроцентного займа сроком до дд.мм.гггг 100 000 000 рублей.

В тот же день указанные денежные средства были переведены с расчетного счета ООО «Ромашка» № \*, открытого в Банке, г. Москва, на расчетный счет ООО «Должник» № \*, открытый в том же Банке.

Срок возврата займа неоднократно продлевался дополнительными согла-

шениями к указанному договору. Указанные дополнительные соглашения подписывались генеральным директором ООО «Должник» Сидоровым М.А.

В период со дня заключения указанного договора займа и вплоть до настоящего момента Петрова Т.А. являлась единственным участником ООО «Должник». Таким образом, Сидоров М.А., подписывая дополнительные соглашения к договору займа, действовал с ее ведома и согласия и по ее непосредственному указанию.

Спустя \* дней после заключения указанного договора займа Петрова Т.А., являясь генеральным директором и единственным участником ООО «Должник», в неустановленном месте подписала с Андреевым О.П. договор займа, по условиям которого ООО «Должник» обязалось выдать Андрееву О.П. в качестве беспроцентного займа на неустановленный срок денежную сумму в размере 100 000 000 рублей, т. е. ровно ту сумму, которую ООО «Должник» получило от ООО «Ромашка» по договору займа.

В тот же день Петрова Т.А., являясь генеральным директором и единственным участником ООО «Должник», перечислила все полученные от ООО «Ромашка» в качестве займа денежные средства в размере 100 000 000 рублей с расчетного счета ООО «Должник» № \*, открытый в Банке, г. Москва, на счет Андреева О.П. № \*, открытый в Банке.

Сведения о возврате Андреевым О.П. в пользу ООО «Должник» суммы займа, полученной по договору временным управляющим выявлены не были.

Кроме того, в течение полугода после выдачи займа Обществу «Ромашка», ООО «Должник» переводило денежные средства на счет ООО «Ромашка» под видом выдачи иных займов, не погашая при этом задолженность по первоначальному договору в размере 100 000 000 руб.

Дд.мм.гггг представитель ООО «Ромашка» по доверенности обратился в Арбитражный суд в рамках дела № А о банкротстве ООО «Должник» с заявлением о включении в реестр кредиторов требований в размере 100 000 000 руб. основного долга по договору займа.

Определением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А требования ООО «Ромашка» признаны обоснованными и включены в реестр требований кредиторов ООО «Должник» в полном объеме.

Таким образом, учредитель ООО «Должник» Петрова Т.А. и генеральный директор ООО «Должник» Сидоров М.А. в отсутствие экономической целесообразности и разумной деловой цели, с целью искусственного формирования кредиторской задолженности ООО «Должник» получили от ООО «Ромашка» в качестве займа 100 000 000 руб., а затем вывели эти денежные средства под видом займа на банковский счет Андреева О.П., не намереваясь требовать их возврата.



Одновременно указанные лица, имея возможность частично погасить кредиторскую задолженность ООО «Должник» перед ООО «Ромашка», не осуществляли этого, а переводили денежные средства ООО «Должник» в пользу ООО «Ромашка» в качестве займов.

Руководство ООО «Должник», иницилируя возникновение обязательств, не обеспеченных имуществом организации, не могло не осознавать, что это неминуемо приведет к банкротству общества и невозможности расчетов с контрагентами, в том числе перед бюджетом. При этом руководство ООО «Должник» не предпринимало никаких действий по улучшению финансового положения организации.

Таким образом, руководителями и (или) участниками ООО «Должник» были совершены действия (бездействие), заведомо влекущие неплатежеспособность ООО «Должник» (т. е. неспособность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей), образующие признаки преступления, предусмотренного статьей 196 УК («Преднамеренное банкротство»).

По состоянию на дд.мм.гггг размер требований, включенных в реестр требований кредиторов ООО «Должник», составляет 200 000 000 руб. основного долга, что согласно примечанию к ст. 169 УК, является крупным ущербом.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 141, 144-146 УПК РФ,

### **ПРОШУ**

возбудить уголовное дело по признакам преступления, санкция за совершение которого предусмотрена ст. 196 УК.

Временный управляющий ООО «Должник» \_\_\_\_\_ Иванов И.И.

**В Арбитражный суд субъекта РФ<sup>1</sup>**  
Адрес местонахождения

**От конкурсного кредитора,**  
**ООО «Кредитор»**  
(ИНН \*, ОГРН \*)  
Адрес местонахождения почтовый либо  
согласно ЕГРЮЛ

**Должник:**  
**ООО «Должник»**  
(ИНН \*, ОГРН \*)  
Адрес местонахождения согласно ЕГРЮЛ

**Конкурсный управляющий: Управляев И.Р.**  
Адрес для направления корреспонденции

**Заинтересованное лицо:**

**Бывший генеральный директор ООО**  
**«Должник» Иванов И.И. (ИНН \*)**  
Адрес места жительства<sup>2</sup>

**Дело № А (шифр судьи)<sup>3</sup>**

ДД.ММ.ГГГГ

## **Заявление** **о привлечении контролирующих ООО «Должник»** **лиц к субсидиарной ответственности**

В производстве Арбитражного суда находится дело № А о банкротстве ООО «Должник» (далее также – Должник). Решением Арбитражного суда от дд.мм.гггг по указанному делу Должник признан несостоятель-

- 1 По месту регистрации должника и, соответственно, по месту рассмотрения дела о банкротстве.
- 2 Адрес места жительства контролирующего должника физического лица возможно запросить в МФЦ адвокатским запросом. В случае невыдачи МФЦ персональных данных физического лица к заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности необходимо приложить ходатайство об истребовании у МФЦ данной информации.
- 3 Актуально для Арбитражного суда г. Москвы, для подачи заявления в иные арбитражные суды стоит указать фамилию и инициалы судьи, в производстве которого находится дело о банкротстве должника.

ным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Управляев И.Р.

ООО «Кредитор» (ИНН\*), являясь конкурсным кредитором ООО «Должник», обращается к суду с настоящим заявлением, руководствуясь положениями гл. III.2 Закона о банкротстве.

Конкурсный кредитор Должника ООО «Кредитор» полагает необходимым привлечь к субсидиарной ответственности следующих контролирурующих Должника лиц по следующим основаниям:

**1. Бездействие бывшего генерального директора ООО «Должник» Иванова И.И. по подаче в арбитражный суд заявления о признании ООО «Должник» банкротом при наличии у него такой обязанности, является основанием для привлечения Иванова И.И. к субсидиарной ответственности на основании п. 1 ст. 61.12 Закона о банкротстве<sup>4</sup>.**

Иванов И.И. являлся генеральным директором ООО «Должник» в период с дд.мм.гггг по дд.мм.гггг.

Решением Арбитражного суда по делу №\* с ООО «Должник» были взысканы денежные средства в размере X руб. в пользу ООО «Кредитор» (ИНН\*), решение вступило в законную силу.

Указанное Решение не было исполнено ООО «Должник», что свидетельствует о неплатежеспособности ООО «Должник» по смыслу абз. 37 ст. 2 Закона о банкротстве на указанный момент времени.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами ООО «Кредитор» обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании ООО «Должник» банкротом.

Тем не менее в силу положений абз. 6 п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве в случае, если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества, у руководителя должника возникает обязанность обратиться в арбитражный суд с заявлением должника о признании банкротом в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Таким образом, Иванов И.И., будучи на момент вынесения решения о взыскании с ООО «Должник» денежных средств его генеральным директором, обязан был обратиться в арбитражный суд с заявлением

---

<sup>4</sup> Ранее: п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве. Согласно п. 3 Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ по новым правилам гл. III.2 Закона о банкротстве (приведенные в настоящей форме) должны применяться к заявлениям о привлечении к субсидиарной ответственности, поданным после 01.07.2017. При этом практика свидетельствует о том, что арбитражный суд будет рассматривать заявление о привлечении к субсидиарной ответственности исходя из того, когда были совершены действия, приведшие к банкротству юридического лица – так, если такие действия были совершены до 01.07.2017, суд будет рассматривать заявление по правилам ныне не действующей ст. 10 Закона о банкротстве, в связи с чем приводим в данной форме ссылки на аналогичные положения указанной статьи.

о признании ООО «Должник» банкротом не позднее дд.мм.гггг<sup>5</sup>, чего им сделано не было.

В силу положений п. 1 ст. 61.12 Закона о банкротстве нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, установленный ст. 9 Закона о банкротстве, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд.

Как следует из правовой позиции, сформулированной в определении Верховного суда РФ от 31.03.2016 № 309-ЭС15-16713, не соответствующее принципу добросовестности бездействие руководителя, уклоняющегося от исполнения возложенной на него Законом о банкротстве обязанности по подаче заявления должника о собственном банкротстве (о переходе к осуществляемой под контролем суда ликвидационной процедуре), является противоправным, виновным, влечет за собой имущественные потери на стороне кредиторов и публично-правовых образований, нарушает как частные интересы субъектов гражданских правоотношений, так и публичные интересы государства. Исходя из этого законодатель в п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве<sup>6</sup> презюмировал наличие причинно-следственной связи между неподачей руководителем должника заявления о банкротстве и негативными последствиями для кредиторов и уполномоченного органа в виде невозможности удовлетворения возросшей задолженности.

Такое толкование положений п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве соответствует смыслу разъяснений, данных в абз. 2 п. 5 постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК об ответственности за нарушение обязательств», согласно которому, если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Исходя из вышеизложенного, Иванов И.И., являясь на момент вынесения Решения Арбитражного суда о взыскании с Должника денежных средств в пользу ООО «Кредитор» генеральным директором Должника, зная о недостаточности имущества Должника, должен был в силу выше-

<sup>5</sup> Дата, когда единоличный исполнительный орган должен был обратиться с заявлением о признании возглавляемого им лица банкротом, определяется прибавлением месяца к дате, когда директор узнал или должен был узнать о неплатежеспособности должника (вынесение решения о взыскании денежных средств с должника, направление требования о выплате неосвоенных средств по договору, неисполнение обязанности по перечислению средств и т. д.) при недостаточности имущества должника.

<sup>6</sup> Положения указанного пункта теперь содержатся в п. 1 ст. 61.12 Закона о банкротстве.

указанных норм обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании Должника банкротом, чего им сделано не было.

В связи с указанными обстоятельствами бывший генеральный директор ООО «Должник» Иванов И.И. подлежит привлечению к субсидиарной ответственности на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

**2. Факт непередачи Ивановым И.И. первичных учетных документов конкурсному управляющему ООО «Должник» Управляеву И.Р. является самостоятельным основанием для привлечения Иванова И.И. к субсидиарной ответственности применительно к подп. 2 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве<sup>7</sup>.**

В соответствии с подп. 2 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве самостоятельным основанием для привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц является отсутствие документации бухгалтерского учета и (или) отчетности к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом, либо отсутствие в указанных документах необходимой информации, либо искажение последней.

На основании указанного подпункта к субсидиарной ответственности могут быть привлечены лица, в отношении которых законодательством РФ установлена обязанность по учету и хранению вышеуказанной документации.

Таким образом, в рамках указанной нормы заявителю необходимо доказать следующую совокупность обстоятельств:

- лицо, которое заявитель просит привлечь к субсидиарной ответственности, должно являться контролирующим Должника лицом;
- на момент введения в отношении Должника процедуры наблюдения либо на момент открытия в отношении Должника процедуры конкурсного производства отсутствовала бухгалтерская и иная отчетная документация, либо в указанной документации отсутствовала необходимая информация, либо последняя была искажена;
- помимо объективной стороны состава правонарушения имеет место вина лица, которое заявитель просит привлечь к субсидиарной ответственности на основании вышеуказанного пункта, в отсутствии/недостаточности/искажении вышеуказанной информации и документации (определение ВС РФ от 22.12.2015 № 307-ЭС15-16458).

Генеральный директор как единоличный исполнительный орган юридического лица, руководитель лица является контролирующим должника лицом в силу прямого на то указания в подп. 1 п. 2 ст. 61.10 Закона

---

<sup>7</sup> Ранее: абз. 4 п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве.

о банкротстве<sup>8</sup>. Таким образом, Иванов И.И. являлся контролирующим ООО «Должник» лицом в силу прямого указания Закона.

В силу положений ч. 1 ст. 7 ФЗ от 06.12.11 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон о бухгалтерском учете) ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта. По смыслу положений ст. 3, 9 Закона о бухгалтерском учете к бухгалтерской документации относятся в том числе первичные учетные документы, отражающие факты хозяйственной жизни экономического субъекта.

На момент введения в отношении ООО «Должник» процедуры наблюдения (дд.мм.гггг) единоличным исполнительным органом, генеральным директором Должника являлся Иванов И.И..

Определением Арбитражного суда по настоящему делу о введении в отношении Должника процедуры наблюдения, а также положениями Закона о банкротстве (п. 3.2 ст. 64) Иванов И.И. был обязан в пятнадцатидневный срок с момента утверждения временного управляющего представить временному управляющему перечень имущества Должника, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность Должника за три года до введения наблюдения.

По информации, полученной от управляющего, Иванов И.И. представил временному управляющему бухгалтерские балансы за три года до введения процедуры наблюдения, не представив, однако, документации, содержащей расшифровку статей указанного баланса (запасы, дебиторская, кредиторская задолженность, иные строки баланса), т. е. первичных учетных документов.

Данный факт был отражен временным управляющим ООО «Должник» в отчете об анализе финансового состояния Должника, который не был оспорен никем из лиц, участвующих в деле, равно как и факт непредоставления Ивановым И.И. бухгалтерской документации, достаточной для подготовки как можно более полного анализа финансового состояния ООО «Должник».

Таким образом, конкурсный кредитор ООО «Кредитор» не имеет информации о наличии имущества и месте его нахождения у должника.

Между тем непредоставление первичной учетной документации, хранение которой Иванов И.И. должен был осуществлять в силу вышеуказанных положений российского законодательства, существенно затрудняет формирование конкурсной массы ООО «Должник», ставит под угрозу саму возможность получения конкурсными кредиторами, в частности ООО «Кредитор», удовлетворения своих требований к Должнику.

Таким образом, умышленные действия бывшего генерального дирек-

<sup>8</sup> Ранее: п. 1 ст. 10 Закона о банкротстве.

тора Должника Иванова И.И. по передаче арбитражному управляющему документов бухгалтерской отчетности (в связи с чем они на данный момент отсутствуют) являются основанием для привлечения бывшего генерального директора ООО «Должник» Иванова И.И. к субсидиарной ответственности применительно к подп. 1 п. 2 ст. 61.10 Закона о банкротстве.

Вышесказанное соответствует правовой позиции, изложенной в определении Верховного суда РФ от 04.02.2015 № 305-ЭС14-7761, где суд указал, что в случае, если невозможность формирования конкурсной массы и удовлетворения требований кредиторов обусловлена действиями бывшего генерального директора по искажению и передаче бухгалтерской и налоговой документации, а также имущества должника, то считается доказанной совокупность условий для привлечения его к субсидиарной ответственности за отсутствие бухгалтерской и иной документации должника. При этом не имеет значения преждевременность определения размера его ответственности до формирования конкурсной массы и проведения расчетов с кредиторами, если в материалах дела имеются доказательства на отсутствие у должника какого-либо имущества и денежных средств, которые могли бы быть использованы для погашения требований кредиторов.

На данный момент сумма требований конкурсных кредиторов ООО «Должник» к Должнику, включенных в реестр требований, составляет X руб. Сумма текущих платежей составляет Y руб. Конкурсная масса Должника на данный момент составляет 0 руб. ООО «Кредитор» полагает необходимым и возможным привлечение вышеуказанных лиц к субсидиарной ответственности в указанном размере в силу положений гл. III.2 Закона о банкротстве.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами,

### **ПРОШУ:**

Привлечь к субсидиарной ответственности Иванова И.И. (ИНН \*) (адрес места жительства) по долгам ООО «Должник» в размере X + Y руб.

Приложения:

1. Доверенность на представителя ООО «Кредитор»;
2. Квитанции Почты России, подтверждающие направление заявления лицам, участвующим в деле о банкротстве;
3. Копия Определения Арбитражного суда о введении в отношении Должника процедуры наблюдения;
4. Копия Решения Арбитражного суда об открытии конкурсного производства;

5. Копия Решения Арбитражного суда о взыскании с Должника денежных средств;
6. Копия реестра требований кредиторов ООО «Должник».

Представитель ООО «Кредитор»  
по доверенности

\_\_\_\_\_/ Сидоров Д.В.



**В Арбитражный суд субъекта РФ**  
Адрес местонахождения согласно ЕГРЮЛ  
**От конкурсного управляющего**  
**ООО «Должник»**  
**Иванова Ивана Ивановича**  
Адрес для направления корреспонденции  
**Должник: ООО «Должник»**  
(ИНН \*, ОГРН \*)  
Адрес местонахождения согласно ЕГРЮЛ  
**Заинтересованное лицо:**  
**Сидоров Дмитрий Владимирович**  
(ИНН \*)  
Адрес места жительства  
**Заинтересованное лицо:**  
**Управление Росреестра по субъекту РФ**  
Адрес местонахождения согласно ЕГРЮЛ  
**Дело № А**  
**Шифр судьи \***

Дата

## **ЗАЯВЛЕНИЕ**

### **об оспаривании сделки должника**

Решением Арбитражного суда от дд.мм.гггг по делу № А ООО «Должник» (ИНН \*, далее – Должник) признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим Должника утвержден Иванов Иван Иванович (ИНН \*; член СРО АУ «АУ»).

#### **I. Фактические обстоятельства**

При исполнении обязанностей конкурсного управляющего ООО «Должник» Иванову И.И. стало известно **об отчуждении Должником объекта недвижимого имущества в пользу своего учредителя – Сидорова Дмитрия Владимировича** (далее – Имущество).

Согласно выписке из ЕГРН № \* дд.мм.гггг был зарегистрирован переход права собственности от ООО «Должник» к Сидорову Д.В. на земельный участок (кадастровый номер, общая площадь, адрес местонахождения) на основании договора купли-продажи № \* от дд.мм.гггг.

Конкурсный управляющий Должника полагает, что **сделка, заключенная между ООО «Должник» и Сидоровым Д.В по отчуждению выше-**

указанного Имущества, является подозрительной сделкой в понимании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, что является основанием для признания совершенной сделки недействительной.

## **II. Обстоятельства, подлежащие доказыванию при оспаривании сделки должника на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве**

Лицо, участвующее в деле о банкротстве и полагающее сделку должника недействительной на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, должно доказать следующие обстоятельства (п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, п. 5 постановления Пленума ВАС от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»):

- сделка была совершена должником в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления;
- сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов (цель причинения вреда имущественным правам кредиторов презюмируется, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника);
- в результате совершения должником сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов должника;
- другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (данное обстоятельство презюмируется, если контрагент должника по сделке признан заинтересованным по отношению к должнику лицом на основании ст. 19 Закона о банкротстве).

Конкурсный управляющий полагает, что в оспариваемом договоре вышеуказанные обстоятельства имели место быть, в связи с чем указанная сделка по отчуждению имущества Должника подлежит признанию недействительной на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

При оценке обстоятельств, порочащих сделку, и доводов, приведенных лицами, оспаривающими подозрительную сделку в рамках банкротства, суду надлежит учитывать, что арбитражный управляющий не является стороной сделки, в связи с чем объективно ограничен в возможности доказывания тех или иных обстоятельств касательно подозрительной сделки должника. Поэтому предъявление лицу, не являющемуся

стороной оспариваемой сделки, высокого стандарта доказывания приводит к неравенству участников арбитражного процесса в рамках банкротства должника. Однако стороны оспариваемой сделки в любом случае не лишены возможности представить в суд как прямые, так и косвенные доказательства, опровергающие доводы лица, оспаривающего такую сделку. Поэтому при наличии убедительных доводов и доказательств бремя доказывания отсутствия пороков у сделки возлагается в такого рода спорах на стороны сделки. Данная правовая позиция изложена Верховным судом РФ в определении ВС РФ от 11.09.2017 № 301-ЭС-17-4784, а также в постановлении Президиума ВАС от 13.05.2014 по делу № А41-36402/2012.

Таким образом, в рамках настоящего обособленного спора на конкурсного управляющего Иванова И.И. не может быть возложен тот же стандарт доказывания, как в делах общеискового производства, связанных с оспариванием сделки стороной такой сделки.

### **1. Отчуждение Должником Имущества произведено в пределах срока, установленного п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.**

Заявление о признании ООО «Должник» банкротом было принято судом к производству Определением Арбитражного суда от дд.мм.гггг.

Согласно выписке из ЕГРН № \* дд.мм.гггг был зарегистрирован переход права собственности от ООО «Должник» к Сидорову Д.В. на земельный участок (кадастровый номер, общая площадь, адрес местонахождения) на основании договора купли-продажи № \* от дд.мм.гггг.

В соответствии с абз. 1 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления.

Таким образом, Имущество было отчуждено Должником за N месяцев до принятия к производству заявления о признании Должника банкротом, т. е. в пределах вышеуказанного срока подозрительности.

### **2. Сделка по отчуждению Должником Имущества была совершена в период наличия признаков неплатежеспособности Должника.**

Как стало известно конкурсному управляющему из документов, предоставленных Должником, на момент совершения вышеуказанной сделки у Должника имелся ряд неисполненных обязательств, подтвержденных вступившими в законную силу судебными актами (прилагаем к настоящему заявлению) в общей сумме \* руб.

Наличие вышеуказанной задолженности, а также факт их неисполнения свидетельствует о наличии признаков неплатежеспособности Должника. Согласно ст. 2 Закона о банкротстве под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

В соответствии с абз. 2 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности и сделка была совершена в отношении заинтересованного лица.

Таким образом, на момент совершения сделки, Должник отвечал признакам неплатежеспособности, что подтверждается неисполнением Должником вышеуказанных обязательств. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что в данном случае цель причинения имущественным правам кредиторов предполагается.

### **3. Сделка по отчуждению Имущества была совершена с целью причинения имущественного вреда конкурсным кредиторам Должника и в преддверии банкротства, что является основанием для признания сделки недействительной.**

О совершении оспариваемой сделки по отчуждению Имущества Должник намеренно умолчал. Информации о встречном предоставлении от контрагента – учредителя – не представил. Несмотря на направление Должнику соответствующих запросов, никаких данных о совершенном Должником отчуждении недвижимого имущества конкурсному управляющему также предоставлено не было.

Оспариваемая сделка была совершена Должником непосредственно в преддверии банкротства и была направлена на отчуждение принадлежащего ему имущества с целью недопущения удовлетворения за его счет требований кредиторов.

Таким образом, отчуждение Должником имущества своему учредителю имело целью причинение имущественного вреда конкурсным кредиторам и недопущение включения ликвидного имущества Должника в конкурсную массу для дальнейшего удовлетворения требований кредиторов.

### **4. Недвижимое имущество было отчуждено Должником в пользу заинтересованного лица.**

Покупателем по оспариваемой сделке является единственный учредитель Должника – Сидоров Дмитрий Владимирович. Сидоров Д.В.

является учредителем Должника с дд.мм.гггг, что следует из выписки из ЕГРЮЛ на ООО «Должник».

Согласно абз. 2 п. 1 ст. 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признается лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции, группой лиц является в том числе хозяйственное общество и физическое лицо, имеющее в силу своего участия в этом хозяйственном обществе более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на доли в уставном капитале этого хозяйственного общества.

Таким образом, ООО «Должник» и его единственный учредитель Сидоров Д.В. являются группой лиц в понимании Закона о защите конкуренции, в связи с чем Сидоров Д.В. является заинтересованным по отношению к Должнику лицом.

#### **5. Целью отчуждения имущества являлось причинение имущественного вреда правам кредиторов.**

Согласно абз. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности и сделка была совершена в отношении заинтересованного лица.

- На момент совершения сделки Должником не исполнялись обязательства на сумму более \* руб., что свидетельствует о его неплатежеспособности.
- Имущество было отчуждено Должником в пользу его единственного учредителя – Сидорова Д.В.

Преследуя цель причинения вреда имущественным правам своих кредиторов, Должник передал в собственность Сидорова Д.В. ликвидное Имущество.

При этом цель, преследуемая Должником, была им достигнута: оспариваемая сделка повлекла за собой невозможность удовлетворения требований кредиторов к Должнику.

На момент подачи настоящего заявления сумма требований, предъявленных к Должнику в рамках дела № А составляет М руб.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра недвижимости, кадастровая стоимость двадцати девяти отчужденных по оспариваемой сделке объектов недвижимого имущества составляет N руб.

Отчуждение Должником недвижимого имущества в пользу своего единственного учредителя привело к отсутствию указанного имущества

общей стоимостью N руб. в составе конкурсной массы Должника, в связи с чем за счет указанного имущества требования кредиторов к Должнику не могут быть удовлетворены даже частично.

В соответствии с п. 2 ст. 167 Гражданского кодекса при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной, подлежит возврату в конкурсную массу.

Исходя из изложенного, руководствуясь положениями ст. 2, п. 3 ст. 19, п. 2 ст. 61.2, п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве, ст. 167 ГК,

#### **ПРОШУ:**

1. Признать недействительным договор купли-продажи № \* от дд.мм.гггг, заключенный между ООО «Должник» (ИНН \*, ОГРН \*) и Сидоровым Д.В. в отношении земельного участка (кадастровый номер, адрес местонахождения согласно выписке из ЕГРН).
2. Применить последствия недействительности сделки, обязать Сидорова Д.В. вернуть в собственность ООО «Должник» вышеуказанный объект недвижимого имущества.

#### **Приложения:**

1. Квитанции о направлении заявления почтой лицам, участвующим в деле;
2. Выписка из ЕГРН;
3. Копия запроса конкурсного управляющего директору ООО «Должник»;
4. Оригинал ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины.

Конкурсный управляющий ООО «Должник» \_\_\_\_\_/ Иванов И.И.

**В \* районный суд г. Москвы<sup>1</sup>**  
Адрес местонахождения согласно  
ЕГРЮЛ

**Истец: Петрова Татьяна Юрьевна**  
(ИНН \*)<sup>2</sup>  
Адрес постоянной регистрации

**Ответчик 1: Иванова Анна Алексеевна**  
(ИНН \*)  
Адрес постоянной регистрации

**Ответчик 2: Сидоров Дмитрий Владимирович**  
(ИНН \*)  
Адрес постоянной регистрации

**Госпошлина:**

Дата

## **ЗАЯВЛЕНИЕ об оспаривании сделки**

### **Фактические обстоятельства**

Вступившим в законную силу Решением \* районного суда г. Москвы от дд.мм.гггг по делу № \* с Ивановой Анны Алексеевны в пользу Петровой Татьяны Юрьевны взыскано N руб. основного долга по договору займа, M процентов за пользование чужими денежными средствами.

Петровой Т.Ю. исполнительный лист серия ФС № \* направлен в Отдел судебных приставов<sup>3</sup>, возбуждено исполнительное производство. На момент подачи настоящего заявления денежные средства в вышеуказанном размере не возвращены, в рамках исполнительного производства установлено отсутствие у Ивановой А.А. имущества, на которое может быть обращено взыскание.

Спустя три месяца после вынесения указанного Решения, а именно дд.мм.гггг, Иванова А.А. по договору дарения № \* от дд.мм.гггг безвоз-

---

1 По месту регистрации любого из ответчиков.

2 Необязательное требование.

3 По месту регистрации должника.

мездно передала недвижимое имущество (а именно квартиру, кадастровый номер, адрес местонахождения) своему сыну Сидорову Дмитрию Владимировичу.

Факт отчуждения указанного имущества следует из выписки из ЕГРН на спорный объект недвижимости. Регистрация права собственности Сидорова Д.В. на спорный объект произведена дд.мм.гггг.

Петрова Т.Ю. полагает вышеуказанный договор дарения № \* от дд.мм.гггг, заключенный между Ивановой А.А. и Сидоровым Д.В., ничтожным, подлежащим признанию недействительным в связи со следующим.

### **1. Петрова Т.Ю. имеет право на оспаривание договора дарения, стороной которого она не является.**

В целях неисполнения в пользу Петровой Т.Ю. вступившего в законную силу судебного акта Иванова А.А. по договору дарения передала квартиру (кадастровый номер, адрес местонахождения) своему сыну Сидорову Дмитрию Владимировичу.

Безвозмездность сделки и тот факт, что Иванова А.А. все еще проживает в спорной квартире, свидетельствуют о том, что стороны не имели намерения создать правовые последствия сделки по отчуждению имущества, а имели единственной целью вывод его из имущественной массы, на которую может быть обращено взыскание по их обязательствам.

Кроме того, оспариваемой сделкой со стороны Ивановой А.А. было допущено злоупотребление правом, поскольку последняя, зная об имеющихся перед Петровой Т.Ю. денежных обязательствах, произвела безвозмездное отчуждение принадлежащего ей имущества.

Согласно п. 3, 4 ст. 1 ГК при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В случае несоблюдения данного запрета суд на основании п. 2 ст. 10 ГК с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Как разъяснил Верховный суд Российской Федерации в п. 1 постановления Пленума от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», добросовестным поведением является поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.



Под злоупотреблением субъективным правом следует понимать любые негативные последствия, явившиеся прямым или косвенным результатом осуществления субъективного права.

По своей правовой природе злоупотребление правом – это всегда нарушение требований закона, в связи с чем злоупотребление правом, допущенное при совершении сделок, влечет ничтожность этих сделок как не соответствующих закону (ст. 10 и 168 ГК).

Для установления наличия или отсутствия злоупотребления участниками гражданско-правовых отношений своими правами при совершении сделок необходимо исследование и оценка конкретных действий и поведения этих лиц с позиции возможных негативных последствий для этих отношений, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц.

Исходя из системного толкования п. 1 ст. 1, п. 3 ст. 166 и п. 2 ст. 168 ГК иск лица, не являющегося стороной по сделке, о признании недействительной ничтожной сделки и применении последствий ее недействительности может также быть удовлетворен, если гражданским законодательством не установлен иной способ защиты права этого лица и его защита возможна лишь путем применения последствий недействительности ничтожной сделки (определение ВС РФ от 01.12.2015 № 4-КГ15-54).

Петрова Т.Ю., не являющаяся стороной вышеуказанного договора дарения, не может иначе защитить свое право на получение денежных средств с Ивановой А.А. на основании Решения районного суда г. Москвы от дд.мм.гггг по делу № \*, кроме как заявить о признании недействительным договора дарения и применении последствий недействительности указанного договора в целях обращения взыскания на ликвидное имущество Ивановой А.А.

## **2. Договор дарения подлежит признанию недействительным на основании ст. 10, 168 ГК.**

Участники сделки являются близкими родственниками (Иванова А.А. – мать, Сидоров Д.В. – ее сын). Данное обстоятельство установлено путем направления адвокатских запросов в территориальный отдел ЗАГС г. Москвы по месту жительства Ивановой А.А.

Договор дарения между указанными лицами заключен спустя три месяца после вступления в законную силу Решения суда, которым с Ивановой А.А. в пользу Петровой Т.Ю. взыскано N руб. основного долга по договору займа, M процентов за пользование чужими денежными средствами.

В результате совершения сделки дарения спорное имущество было выведено из массы, на которую может быть обращено взыскание по решению суда, что привело к невозможности его исполнения.

Вышеизложенные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о противоправной цели совершения безвозмездной сделки, в связи с чем такая сделка подлежит признанию недействительной на основании ст. 10, 168 ГК (определение ВС РФ от 08.12.2015 № 5-КГ15-179).

Исходя из изложенного, руководствуясь положениями ст. 10, 168 ГК,

**ПРОШУ:**

1. Признать недействительным договор дарения № \* от дд.мм.гггг, заключенный между Ивановой А.А. и Сидоровым Д.В. по отчуждению квартиры (кадастровый номер, адрес местонахождения);
2. Применить последствия недействительности вышеуказанного договора дарения в виде обязанности Сидорова Д.В. возвратить полученную по договору № \* от дд.мм.гггг. квартиру (кадастровый номер, адрес местонахождения).

Приложения:

1. Копии заявления с приложениями для направления в адрес ответчиков;
2. Копия Решения районного суда от дд.мм.гггг. по делу №\*;
3. Копия договора дарения;
4. Выписка из ЕГРН на спорный объект недвижимости;
5. Ответ на адвокатский запрос;
6. Квитанция об уплате государственной пошлины.

\_\_\_\_\_/ Петрова Т.Ю.

**В Арбитражный суд субъекта РФ<sup>1</sup>**

Адрес местонахождения согласно  
ЕГРЮЛ

**От: ООО «Кредитор»**

(ИНН \*, ОГРН \*)

Адрес местонахождения почтовый либо  
согласно ЕГРЮЛ

**Должник: ООО «Должник»**

(ИНН \*, ОГРН \*)

Адрес местонахождения согласно  
ЕГРЮЛ

Дата

## **ЗАЯВЛЕНИЕ о признании должника банкротом**

Между ООО «Кредитор» (Заимодавец, Заявитель) и ООО «Должник» (Заемщик, Должник) был заключен договор займа<sup>2</sup> (далее – договор, договор займа), в соответствии с которым Заимодавец передает в собственность Заемщика денежные средства в размере X руб. (сумма займа), а Заемщик обязуется вернуть указанную сумму займа и оплатить проценты за пользование займом в обусловленный указанным договором срок.

Заемщиком ненадлежащим образом исполнялись обязательства в части возврата полученных сумм займа и выплаты процентов за пользование займом<sup>3</sup>.

В связи с указанными обстоятельствами Заимодавец ООО «Кредитор» обратился в Арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании с Заемщика задолженности по договору займа в размере Y руб., процентов за пользование займом в размере N руб.

---

1 По месту регистрации должника.

2 Следует указать договор, из которого возникла задолженность, и описать в данном абзаце кратко его предмет.

3 Следует указать суть нарушения договорных условий, что привело к образованию задолженности, – непередача денежных средств/имущества по договору купли-продажи; неоказание услуг при условии их оплаты; перечисление в срок арендных платежей; неосвоение аванса, некачественно выполненные работы по договору строительного подряда и т. д.

Решением Арбитражного суда, оставленным в силе Постановлением арбитражного апелляционного суда по делу № А, исковое заявление ООО «Кредитор» к ООО «Должник» удовлетворено в полном объеме, выдан исполнительный лист.

На настоящий момент обязанность по уплате денежных средств в указанном размере должником не исполнена.

Исходя из положений п. 2 ст. 3, п. 2 ст. 6, п. 1-2 ст. 7, п. 2 ст. 33 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) кредитор должника – юридического лица может обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании такого должника банкротом в случае, если размер требований к последнему составляет не менее 300 000 руб., обязанность по уплате которых не исполняется должником в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Как было указано выше, задолженность Должника перед Заявителем составила Y руб. основного долга, N руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, что установлено вступившим в законную силу Решением Арбитражного суда по делу № А.

Обязанность возратить сумму основного долга возникла у Должника не позднее дд.мм.гггг. Указанная дата является окончанием срока действия договора<sup>4</sup>.

Трехмесячной просрочки же по возврату процентов для принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом не требуется, что следует из положений абз. 4 п. 2 постановления Пленума ВАС от 06.12.2013 № 88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве».

Таким образом, задолженность Должника перед Заявителем составляет более 300 000 руб., а обязанность по уплате указанной задолженности возникла у Должника более трех месяцев назад. Данная обязанность на момент подачи настоящего заявления Должником не исполнена.

Исходя из изложенных обстоятельств, у Заявителя есть право на подачу заявления о признании ООО «Должник» банкротом, предоставленное Заявителю п. 1 ст. 7 Закона о банкротстве.

Во исполнение положений абз. 10 п. 2 ст. 39 Закона о банкротстве Заявитель полагает подлежащим утверждению в качестве временного управляющего ООО «Должник» Иванова Ивана Ивановича (ИНН \*, рег. номер в сводном реестре арбитражным управляющих \*), члена СРО

<sup>4</sup> Следует указать дату, по состоянию на которую у должника возникла обязанность возврата денежных средств (истечение срока ответа на требование; окончание действия договора; получение средств и неоказание за них услуг).

арбитражных управляющих «АУ» (ИНН \*, ОГРН \*, адрес местонахождения согласно ЕГРЮЛ)<sup>5</sup>.

Кандидатура указанного арбитражного управляющего соответствует требованиям, указанным в ст. 20.2 Закона о банкротстве, в связи с чем отсутствуют основания для неутверждения его в качестве арбитражного управляющего ООО «Должник».

Заявитель принимает во внимание, что АПК, а также Законом о банкротстве не предусмотрен обязательный досудебный (претензионный) порядок урегулирования спора в случае подачи заявления о признании должника банкротом.

Заявителем уплачена государственная пошлина за подачу настоящего заявления в размере 6 000 (шести тысяч) рублей (абз. 3 п. 5 ст. 333.21 НК РФ).

Исходя из изложенных обстоятельств, руководствуясь положениями п. 2 ст. 3, п. 2 ст. 6, п. 1-2 ст. 7, п. 2 ст. 33, ст. 39-40 Закона о банкротстве, ст. 126 АПК,

#### **ПРОШУ:**

1. Признать требования ООО «Кредитор» к ООО «Должник» в размере Y руб. основного долга, N руб. процентов за пользование займом, Z руб. государственной пошлины<sup>6</sup> обоснованными, включить их в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Должник» и ввести в отношении ООО «Должник» процедуру наблюдения сроком на 6 (шесть) месяцев;
2. Утвердить в качестве временного управляющего ООО «Должник» Иванова Ивана Ивановича (ИНН \*, рег. номер в сводном реестре

---

<sup>5</sup> В случае подачи заявления о признании банкротом физического лица кредитор не указывает кандидатуру конкретного арбитражного управляющего в целях утверждения его в качестве финансового управляющего – только наименование и реквизиты СРО (на основании абз. 1 п. 4 ст. 213.4 Закона о банкротстве), в связи с чем стоит иметь договоренность с конкретным управляющим из СРО, которое будет указано в заявлении.

Также при признании банкротом гражданина кредитор одновременно с подачей заявления предоставляет суду информацию о перечислении на депозит арбитражного суда 25 000 руб. для выплаты вознаграждения финансовому управляющему (абз. 2 п. 4 ст. 213.4 Закона о банкротстве). В случае непредоставления такой информации суду и/или в случае невнесения указанных средств на депозит суда арбитражный суд оставит заявление кредитора о признании гражданина банкротом без движения.

<sup>6</sup> Имеется в виду государственная пошлина, уплаченная кредитором при рассмотрении его требований к должнику судом до вынесения решения. Стоит учитывать, что указанная пошлина будет включена в реестр требований кредиторов должника только в случае, если решение о взыскании в пользу кредитора задолженности с должника будет вынесено до даты принятия к рассмотрению заявления о признании должника банкротом. При вынесении решения после указанной даты госпошлина будет считаться текущим платежом в понимании ст. 5 Закона о банкротстве и включаться в реестр не будет.

арбитражным управляющих \*), члена СРО арбитражных управляющих «АУ» (ИНН \*, ОГРН \*, адрес местонахождения согласно ЕГРЮЛ)<sup>7</sup>.

**Приложения:**

1. Копия договора займа<sup>8</sup>;
2. Копия дополнительного соглашения<sup>9</sup>;
3. Копия Решения Арбитражного суда по делу № А;
4. Копия Постановления арбитражного апелляционного суда по делу № А;
5. Квитанция Почты России, подтверждающая направления заявления Должнику (оригинал);
6. Квитанция, подтверждающая уплату государственной пошлины за подачу заявления о признании должника банкротом (оригинал);
7. Копия свидетельства о государственной регистрации ООО «Кредитор» в качестве юридического лица;
8. Копия выписки из ЕГРЮЛ на ООО «Кредитор» по состоянию на дату подачи настоящего заявления;
9. Копия выписки из ЕГРЮЛ на ООО «Должник» по состоянию на дату подачи настоящего заявления;
10. Оригинал доверенности на представителя ООО «Кредитор»<sup>10</sup>.

**Представитель ООО «Кредитор»  
по доверенности<sup>11</sup>**

\_\_\_\_\_/ Сидоров Д.В.

<sup>7</sup> В случае банкротства физического лица следует сформулировать данный пункт просительной части следующим образом: «Утвердить в качестве финансового управляющего Должником Д.Д. арбитражного управляющего из числа членов СРО арбитражных управляющих «АУ» (ИНН \*, ОГРН \*, адрес местонахождения согласно ЕГРЮЛ)».

<sup>8</sup> Иного договора, из которого возникла задолженность.

<sup>9</sup> Иных документов, если они повлияли на дату, в которую у должника возникла обязанность возратить средства (требование с доказательствами отправки, подтверждение перечисления средств и отсутствие выполненных за них работ и т. д.).

<sup>10</sup> Подать заявление о признании должника банкротом можно также и через сервис my.arbitr.ru. При этом у суда на момент рассмотрения заявления будет отсутствовать пакет приложений – аппарат суда распечатывает только само заявление, поступившее в электронном виде, в связи с чем к дате заседания стоит приготовить пакет приложений для вручения суду с приложением необходимых оригиналов, а оригиналы иных документов (договор, допсоглашение и т. д.) – представить суду для обозрения непосредственно на время заседания.

<sup>11</sup> Подписать заявление может, безусловно, и лицо, обладающее правом представления интересов лица без доверенности.

**В Арбитражный суд субъекта РФ<sup>1</sup>**

Адрес местонахождения согласно  
ЕГРЮЛ

**От: конкурсного управляющего**

**ООО «Должник» Смирнова Д.В.**

(ИНН \*, ОГРН \*)

Адрес местонахождения почтовый либо  
согласно ЕГРЮЛ

**Должник: Иванов Иван Иванович**

(ИНН \*)

Адрес постоянной регистрации<sup>2</sup>

Дата

## **ЗАЯВЛЕНИЕ о признании должника банкротом**

ООО «Должник» (ИНН \*) Решением Арбитражного суда от дд.мм.гггг по делу № А признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим назначен Смирнов Д.В. Иванов Иван Иванович в период с дд.мм.гггг по дд.мм.гггг являлся генеральным директором/учредителем/контролирующим лицом ООО «Должник».

В рамках дела № А Иванов И.И. (далее также – Должник) привлечен к субсидиарной ответственности по долгам ООО «Должник» (далее также – Заявитель) в размере N руб., конкурсным управляющим ООО «Должник» получен исполнительный лист.

Однако в ходе исполнительного производства № \* судебным приставом-исполнителем установлено, что у Иванова И.И. отсутствует имущество для погашения требований ООО «Должник». Исполнительное производство окончено в связи с невозможностью исполнения<sup>3</sup>.

---

1 По месту регистрации должника.

2 Арбитражный суд должен сделать запрос в Управление по вопросам миграции органа внутренних дел соответствующего субъекта касательно адреса должника – физического лица, однако лицо, подающее заявление о признании физического лица банкротом, может и само запросить у Управления указанные сведения (например, адвокатским запросом) и в случае, если УВМ выдаст информацию об адресе регистрации должника-гражданина, приложить ответ на указанный запрос к заявлению о признании гражданина банкротом.

3 Не является обязательным этапом для обращения с заявлением о признании должника банкротом.

Исходя из положений п. 2 ст. 6, п. 2 ст. 213.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) кредитор должника – физического лица может обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании такого должника банкротом в случае, если размер требований к последнему составляет не менее 500 000 руб., обязанность по уплате которых не исполняется должником в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Как было указано выше, задолженность Должника перед Заявителем составила N руб., что установлено вступившим в законную силу Определением Арбитражного суда по делу № А.

Обязанность возратить указанную сумму возникла у Должника не позднее дд.мм.гггг<sup>4</sup>.

Таким образом, задолженность Должника перед Заявителем составляет более 500 000 руб., а обязанность по уплате указанной задолженности возникла у Должника более трех месяцев назад. Данная обязанность на момент подачи настоящего заявления Должником не исполнена.

Исходя из изложенных обстоятельств, у Заявителя есть право на подачу заявления о признании Иванова И.И. банкротом, предоставленное Заявителю п. 1 ст. 213.3, п. 1 ст. 213.5 Закона о банкротстве.

Во исполнение положений абз. 1 п. 4 ст. 213.4 Закона о банкротстве Заявитель полагает подлежащим утверждению в качестве финансового управляющего Должника члена СРО арбитражных управляющих «АУ» (ИНН \*, ОГРН \*, адрес местонахождения согласно ЕГРЮЛ).

Во исполнение требований, изложенных в абз. 2 п. 4 ст. 213.4 Закона о банкротстве, ООО «Должник» перечислило на сайт арбитражного суда 25 000 руб. для выплаты вознаграждения финансовому управляющему.

Заявитель принимает во внимание, что АПК, а также Законом о банкротстве не предусмотрен обязательный досудебный (претензионный) порядок урегулирования спора в случае подачи заявления о признании должника банкротом.

Заявителем уплачена государственная пошлина за подачу настоящего заявления в размере 6 000 (шесть тысяч) рублей (абз. 3 п. 5 ст. 333.21 НК РФ)<sup>5</sup>.

Исходя из изложенных обстоятельств, руководствуясь положениями п. 2 ст. 3, п. 2 ст. 6, п. 1-2 ст. 7, п. 2 ст. 33, ст. 39-40 Закона о банкротстве, ст. 126 АПК,

4 Дата вступления в силу определения о привлечении к субсидиарной ответственности.

5 В случае отсутствия у банкрота денежных средств в конкурсной массе необходимо предоставить ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины.



**ПРОШУ:**

1. Признать требования ООО «Должник» к Иванову И.И. в размере N руб. обоснованными, включить их в третью очередь реестра требований кредиторов Иванова И.И. и ввести в отношении Иванова И.И. процедуру реструктуризации долгов<sup>6</sup> сроком на 6 (шесть) месяцев;
2. Утвердить финансового управляющего из числа членов СРО арбитражных управляющих «АУ» (ИНН \*, ОГРН \*, адрес местонахождения согласно ЕГРЮЛ).

**Приложения:**

1. Квитанция Почты России, подтверждающая направления заявления Должнику (оригинал);
2. Квитанция, подтверждающая уплату государственной пошлины за подачу заявления о признании должника банкротом (оригинал);
3. Квитанция, подтверждающая внесение денежных средств на депозит суда;
4. Копия Решения Арбитражного суда по делу № А о признании ООО «Должник» банкротом;
5. Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Должник»;
6. Копия Определения Арбитражного суда по делу № А о привлечении Иванова И.И. к субсидиарной ответственности.

Конкурсный управляющий ООО «Должник» \_\_\_\_\_/ Смирнов Д.В.

---

<sup>6</sup> Возможно ходатайствовать о введении в отношении должника-гражданина сразу процедуры реализации имущества на основании п. 8 ст. 213.6 Закона о банкротстве – судебная практика идет по пути удовлетворения таких требований и в отсутствие ходатайства о том самого гражданина в случае, если заявитель доказал, что гражданин с учетом его доходов не сможет в разумные сроки погасить имеющуюся задолженность в процедуре реструктуризации долгов (см., например, постановление АС Волго-Вятского округа от 04.04.2018 по делу № А43-27158/2016).

**В Наименование суда**  
Адрес местонахождения

**Истец: ООО «Взыскатель»**  
ИНН \*, ОГРН \*  
Адрес местонахождения  
Контактный телефон и адрес  
электронной почты

**Ответчик: ООО «Должник»**  
Адрес местонахождения  
Контактный телефон и адрес  
электронной почты

**Цена иска:**  
**Госпошлина:**

Дата

## **Заявление о взыскании судебной неустойки**

\* Наименование суда по делу № \* было вынесено решение об обязанности ООО «Должник» освободить земельный участок, принадлежащий на праве собственности ООО «Взыскатель» от самовольной постройки в течение 7 рабочих дней с момента вступления в законную силу решения суда.

На основании вышеуказанного решения ООО «Взыскатель» был выдан исполнительный лист серии \* № \*, на основании которого было возбуждено исполнительное производство № \*. До настоящего времени оно не завершено по причине уклонения ответчика от исполнения судебного акта.

В соответствии с п. 1 ст. 308.3 ГК суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно п. 32 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 в резуль-

тате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение.

ООО «Взыскатель» полагает, что в связи с неисполнением судебного акта с ООО «Должник» подлежит взысканию судебная неустойка в размере 30 000 руб. с ежемесячной индексацией (увеличением) указанной суммы на 1% за каждый последующий месяц (к сумме за предыдущий месяц).

### **Обоснование суммы**

Согласно информации, размещенной на сайте «Продай-Купи», ООО «Должник» сдает в аренду постройку, находящуюся на земельном участке ООО «Взыскатель». Стоимость аренды составляет 30 000 руб. в месяц.

ООО «Взыскатель» полагает, что присуждение неустойки в аналогичной сумме создаст невыгодные условия для сдачи в аренду спорной постройки и окажет стимулирующее воздействие на ООО «Должник» в вопросе исполнения судебного акта.

Обоснованность использования суммы арендной платы при расчете неустойки подтверждается судебной практикой, например, постановлением Наименование суда от \* по делу № \*. Обоснованность применения индексации по аналогичной категории дел также подтверждается судебной практикой, например, постановлением Наименование суда от \* по делу № \*.

Исходя из показателей финансово-хозяйственной деятельности ООО «Должник» за 2018 год, прибыль компании составила \* рублей. В связи с чем судебная неустойка в заявленном размере не приведет к неплатежеспособности компании, однако является достаточной для того, чтобы стимулировать ООО «Должник» к исполнению судебного акта.

В связи с вышеизложенным, на основании ст. 308.3 ГК, ст. 27, 125, 126 АПК

### **ПРОШУ:**

Взыскать компенсацию за ожидание исполнения решения Наименование суда по делу № \* в размере 30 000 руб. ежемесячно до момента фактического исполнения решения суда с ежемесячной индексацией (увеличением) указанной суммы на 1% за каждый последующий месяц (к сумме за предыдущий месяц).

Приложения:

1. Решение Наименование суда по делу № \*;
2. Постановление о возбуждении исполнительного производства № \*;
3. Распечатка объявления ООО «Должник» с сайта «Продай-Купи»;

4. Бухгалтерская отчетность ООО «Должник»;
5. Доверенность на представителя ООО «Взыскатель».

Представитель ООО «Взыскатель» \_\_\_\_\_ / \*



## **Как заставить должника исполнить решение суда**

Издатель: Ольга Чубарева

Главный редактор: Андрей Набережный

Руководитель отдела маркетинга: Наталия Дадаева

Арт-директор: Елена Игнаткина

Ответственный секретарь: Екатерина Брыкова

### **ИЗДАТЕЛЬ**

ООО «Актион кадры и право»

Адрес издателя: 101000, г. Москва, Чистопрудный б-р, д. 11, стр. 1

Адрес редакции: 127015, г. Москва, ул. Новодмитровская, д. 5А, стр. 8, офис 604

Телефон: (495) 967-86-25

Отдел подписки: 8 (800) 550-15-98 (звонок бесплатный)

Подписано в печать: 22.11.2018

Номер заказа: 24333

Отпечатано в ООО ПО «Периодика», 105082,

Москва, Спартаковская пл., д. 14, стр. 3. Заказ № 24333

Тираж: 13 500 экз.

Книга не подлежит продаже. Распространяется как подарок подписчикам журналов «Арбитражная практика для юристов» и «Юрист компании»

© ООО «Актион кадры и право»

Полное или частичное воспроизведение или размножение каким-либо способом (в том числе в сети «Интернет») материалов, опубликованных в настоящем издании, допускается только с письменного разрешения издательства.



Юридическая справочная система

# Система Юрист

Первая  
юридическая справочная  
система практических разъяснений  
от судей

Попробовать бесплатно  
**1jur.ru**

**8 (800) 333-01-15**

---



# EXIORA

А Д В О К А Т С К О Е   Б Ю Р О

- **Правовое сопровождение инвестиционных проектов**
- **Недвижимость и строительство**
- **Международный арбитраж**
- **Разрешение споров**
- **Банкротство**

**Россия, Москва**  
**[www.exiora.ru](http://www.exiora.ru)**